



---

*Agir à l'échelle régionale pour induire le changement en nutrition*

# **Transform Nutrition West Africa**

## **Revue rapide : une banque de ressources**

*Juillet 2021 – Version 1.0*

Auteurs : Roos Verstraeten<sup>1</sup>, Leah Salm<sup>2</sup> et Andrew Booth<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Institut international de recherche sur les politiques alimentaires, Dakar, Sénégal

<sup>2</sup>Institute of Development Studies, Royaume-Uni

<sup>3</sup>Université de Sheffield, Royaume-Uni

Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

## Transform Nutrition West Africa

La volonté politique concernant la prise en charge des taux élevés de malnutrition maternelle et infantile dans la région de l'Afrique de l'Ouest s'est accrue au cours de ces dernières années. Cet engagement doit se traduire efficacement en choix de politiques appropriées et en actions de programme permettant d'apporter un changement soutenu élargi. [Transform Nutrition West Africa](#) se propose, à cet effet, d'améliorer et d'appuyer les décisions et actions relatives aux politiques et programmes permettant d'accélérer la réduction de la malnutrition maternelle et infantile, grâce à un processus inclusif de génération et de mobilisation de connaissances, dans l'ensemble de la région.

Dans le cadre de ce projet, nous avons produit diverses synthèses de données probantes de grande qualité, en vue d'éclairer la prise de décision en matière de politique et de définition de programme. Les thèmes de recherche dépendent des priorités des partenaires, des défis actuels et des déficits de données probantes dans la région. Cette synthèse de données probantes s'appuie sur l'approche méthodologique de la revue rapide. Nous avons élaboré et utilisé des modèles qui constituent un outil utile pour les chercheurs et les décideurs, en ce qu'ils permettent de produire des revues de données probantes de qualité, en temps utile, dans les pays à revenu moyen ou faible. Les procédures à suivre, les modèles et les ressources correspondantes sont compilés dans cette banque de ressources.

## Contexte

### Approches de la revue rapide : Le pourquoi et le comment

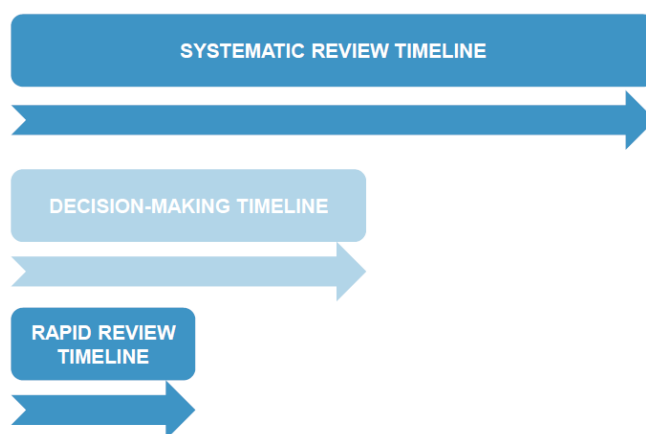
#### Revue rapide : Une définition

« Une revue rapide est une forme de synthèse de connaissances qui accélère le processus de réalisation d'une revue systématique classique par la rationalisation ou l'exclusion de méthodes spécifiques permettant de produire des données probantes pour les parties prenantes, d'une manière efficiente » (Hamel et coll., 2020).

Les décideurs (notamment les personnes en charge de la mise en œuvre de projets et programmes, les responsables de politiques et les organismes techniques) ont besoin d'informations exactes et de données probantes appropriées leur permettant de planifier, d'élaborer et de mettre en œuvre des programmes de nutrition et de santé, en temps opportun. Ils ont besoin de connaître l'efficacité des interventions et des politiques, ainsi que la manière dont ces interventions portent leurs fruits, les contextes

appropriés et le rapport coût-efficacité. Les revues systématiques sont de plus en plus utilisées pour éclairer les décisions en matière de politique et pour apporter des orientations aux systèmes de santé. Toutefois, la production de revues systématiques est souvent très longue, très consommatrice de ressources et incompatible avec les échéances de la prise de décisions, car pouvant durer une à deux années. Les revues rapides constituent une approche alternative, rapide, disponible en temps opportun et permettant de fournir des données probantes pertinentes et exploitables pouvant être utilisées pour éclairer les décisions sur les systèmes de santé, aussi bien en situation normale qu'en contexte d'urgence (**figure 1**). Les revues rapides sont générées grâce à une méthode transparente, scientifique et reproductible qui préserve les principes clés de la synthèse des connaissances.

**Figure 1 – Chronologie des différentes approches méthodologiques**



**Source :** Tricco, Langlois, Straus, 2017.

Il n'existe pas de consensus sur la définition et les processus courants concernant les revues rapides (Hamel et coll., 2020), bien que le guide de Cochrane publié récemment soit fortement recommandé (cliquez [ici](#) pour afficher Garritty et coll., 2021). L'envergure et la méthodologie des revues rapides varient, de même que leurs échéances (quelques jours à plusieurs mois). Une des deux méthodes suivantes permet de réaliser des revues rapides de grande qualité dans les courts délais spécifiés plus haut : faire appel à davantage de chercheurs et/ou de technologie (accélérer le processus à un coût plus élevé) et/ou utiliser des raccourcis acceptés pour adapter les méthodes de la revue systématique (raccourcissement du processus). L'utilisation de ces procédés est motivée par la recherche de la qualité du produit. Le tableau 1 ci-dessous présente un aperçu des modifications

possibles du processus. Afin de réduire le plus possible les risques de biais, chaque étape du processus établi dans cette banque de ressources doit être suivie jusqu'à son terme ([Figure 2](#)). Il est nécessaire de rendre compte clairement de l'approche finale adoptée et de ses limites, notamment en termes de biais potentiels et de failles dans les conclusions.

Les types de revues rapides les plus courants sont entre autres :

1. La revue rapide de l'efficacité
2. La synthèse rapide qualitative de données probantes
3. La revue rapide du rapport coût-efficacité
4. La revue rapide des études mixtes
5. La revue rapide réaliste
6. La cartographie systématique
7. La revue exploratoire
8. La revue des revues

**Tableau 1 : Dimensions des revues systématiques standards qui peuvent être modifiées dans les produits de revues rapides**

Dimension	Options
<b>Domaine d'application</b>	Limiter le nombre de questions de recherche
	Limiter le nombre d'interventions et de comparateurs ou de résultats, en mettant l'accent sur ceux les plus importants pour la prise de décision
<b>Exhaustivité</b>	Limiter la stratégie de recherche (par exemple, réduire le nombre de bases de données utilisées, exclure la littérature grise et les limites de date, les cadres et les langues lorsque cette exclusion se justifie)
	Limiter les types d'étude (revues systématiques exclusivement ou essais contrôlés randomisés uniquement)
	Limiter l'extraction de données à un ensemble minimum d'éléments de données requis
<b>Rigueur/contrôle de la qualité</b>	Limiter le double examen des études (par exemple, 20 % des études font l'objet d'un double examen)
	Limiter la double extraction de données (par exemple, limiter la double extraction aux résultats)
	Limiter ou éliminer l'examen interne ou externe du produit final, par exemple, l'examen par les pairs (faire examiner la syntaxe de recherche par un spécialiste)
	Utiliser un seul chercheur pour extraire des données à l'aide d'un formulaire testé, et un second pour vérifier l'exactitude et l'exhaustivité des données extraites
<b>Synthèse</b>	Limiter ou éliminer le risque de biais ou l'évaluation de la qualité des études individuelles
	Limiter ou éliminer les évaluations de la force/qualité de la synthèse de données probantes (par exemple, à l'aide de l'outil GRADE ou en utilisant un seul chercheur pour évaluer la certitude des données probantes, avec une vérification de tous les jugements et de toutes les justifications annotées en bas de page les par un second chercheur)
<b>Production de rapport</b>	Utiliser les processus de production de rapport, afin de réduire l'investissement en temps (par exemple, utiliser des modèles standards, des logiciels et des feuilles de calcul pour établir les graphiques et les tableaux et pour extraire les données directement sous forme de tableaux)

**Source :** Adapté par l'équipe de recherche de Hartling et coll., 2015 ; Garritty et coll., 2021.

## **Adapté : Dans quelles circonstances faut-il envisager la réalisation d'une revue rapide à la place d'autres types de revues ?**

La réalisation d'une revue rapide doit être motivée par la nécessité de disposer en temps opportun de données probantes permettant d'éclairer la prise de décision. Il peut s'agir de nouveaux problèmes de santé urgents et de circonstances nécessitant une réponse des décideurs à des questions prioritaires (Garritty, Norris, Moher 2017). Pandor et coll. (2019) fournissent un outil de prise de décision qui permet de choisir l'approche de réalisation de revue rapide la mieux appropriée. Il pose les questions suivantes :

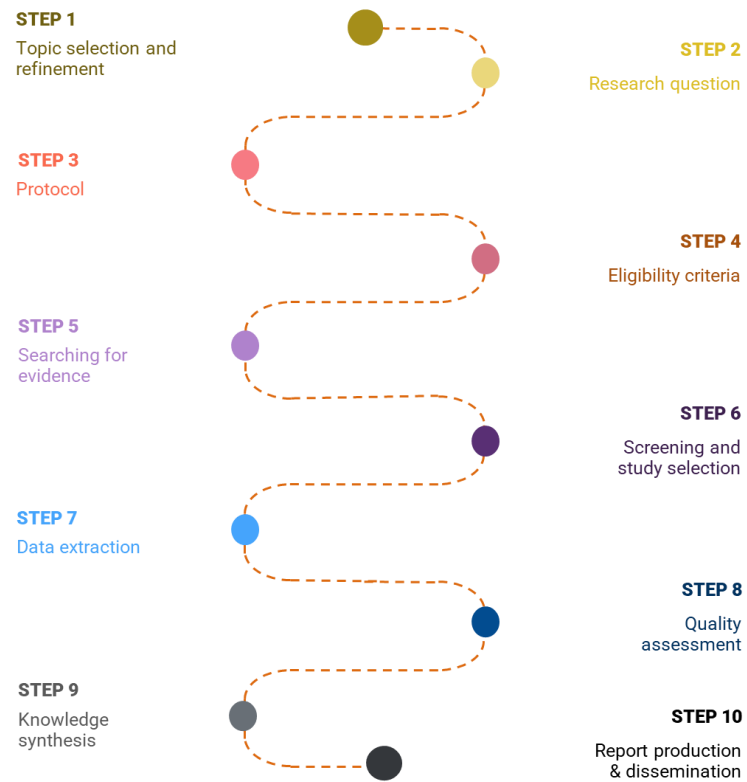
- Une revue rapide convient-elle mieux à la prise de décision de l'utilisateur final ou à ses besoins ?
  - Une approche de revue rapide peut être utilisée lorsque les arbitrages entre les avantages et les préjudices ne sont pas jugés comme étant significatifs. Pour des utilisations exigeant une grande précision (par exemple, des directives nationales et les décisions d'homologation des médicaments), une approche plus globale est probablement la meilleure option (Marshall et coll., 2019).
  - Une relation étroite avec les utilisateurs finaux doit être établie, du fait qu'un retour d'information itératif est essentiel.
- Une revue rapide convient-elle compte tenu de la base de données probantes disponibles ?
- Une revue rapide convient-elle compte tenu de l'ensemble des compétences disponibles au niveau du personnel et/ou de la capacité de mobiliser rapidement des employés expérimentés et compétents ?

## **Une banque de ressources de revues rapides**

À [Transform Nutrition West Africa](#), nous avons réalisé diverses notes de synthèse de données probantes de grande qualité pour éclairer la prise de décision concernant les politiques et les programmes. Les thèmes de recherche dépendaient des priorités des partenaires, des défis actuels et des déficits de données probantes dans la région. Cette synthèse de données probantes s'appuyait sur l'approche méthodologique de la revue rapide. Au cours du projet, nous avons élaboré et utilisé des procédures et des modèles permettant de répondre rapidement aux demandes des parties prenantes ouest-africaines.

À travers cette banque de ressources, Transform Nutrition West Africa se propose de partager cette expérience et de donner une orientation pratique sur la façon de réaliser une revue rapide, en réponse à la demande des parties prenantes. Il fournit un guide de réalisation de revue rapide par étape, accompagné de modèles à remplir pour chaque étape du processus, adapté au contexte des pays à revenu moyen ou faible (**figure 2**). Cette banque constitue un outil accessible et utile pour les chercheurs et les décideurs, en ce qu'elle permet de produire des données probantes de grande qualité en temps opportun. Ainsi, elle contribue à combler un déficit dans l'utilisation des revues rapides – réalisées à l'aide de méthodes rigoureuses et systématiques – dans le contexte des pays à revenu faible ou moyen (Tricco, Langlois, Straus, 2017).

**Figure 2 – Approche par étapes pour la réalisation d’une revue rapide**



## Références et ressources

### Références

- Garritty, C., S. Norris, and D. Moher. 2017. "Developing WHO Rapid Advice Guidelines in the Setting of a Public Health Emergency." *Journal of Clinical Epidemiology* 82: 47–60.
- Garritty, C., G. Gartlehner, B. Nussbaumer-Streit, V. J. King, C. Hamel, C. Kamel, L. Affengruber, and A. Stevens. 2021. "Cochrane Rapid Reviews Methods Group Offers Evidence-Informed Guidance to Conduct Rapid Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 130: 13–22. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.10.007>.
- Hamel, C., A. Michaud, M. Thuku, B. Skidmore, A. Stevens, B. Nussbaumer-Streit, and C. Garritty. 2020. "Defining Rapid Reviews: A Systematic Scoping Review and Thematic Analysis of Definitions and Defining Characteristics of Rapid Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 129: 74–85. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.09.041>.
- Hartling, L., J. M. Guise, E. Kato, J. Anderson, N. Aronson, S. Belinson, E. Berliner, D. Dryden, R. Featherstone, M. Foisy, M. Mitchell, M. Motu'apuaka, H. Noorani, R. Paynter, K. A. Robinson, K. Schoelles, C. A. Umscheid, and E. Whitlock. 2015. "EPC Methods: An Exploration of Methods and Context for the Production of Rapid Reviews." [internet]. Rockville (MD): Agency for Healthcare Research and Quality (US). Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK274092/>
- Marshall, I. J., R. Marshall, B. C. Wallace, J. Brassey, and J. Thomas. 2019. "Rapid Reviews May Produce Different Results to Systematic Reviews: A Meta-Epidemiological Study." *Journal of Clinical Epidemiology* 109: 30–41. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2018.12.015>.
- Pandor, A., E. Kaltenthaler, M. Martyn-St James, R. Wong, K. Cooper, M. Dimairo, A. O'Cathain, F. Campbell, and A. Booth. 2019. "Delphi Consensus Reached to Produce a Decision Tool for Selecting Approaches for Rapid Reviews (STARR)." *Journal of Clinical Epidemiology* 114: 22–29. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2019.06.005>.
- Tricco, A. C.; E. V. Langlois, and S. E. Straus, eds. 2017. *Rapid Reviews to Strengthen Health Policy and Systems: A Practical Guide*. Geneva: World Health Organization; Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

### Ressources

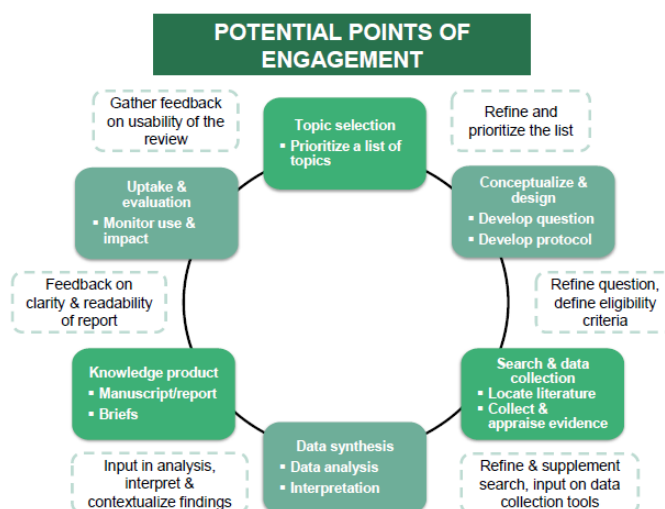
Pour un exemple de revue rapide utilisée par des organismes internationaux pour éclairer des recommandations d'orientation dans le contexte d'une nouvelle situation sanitaire d'urgence, voir <https://www.unicef.org/wca/reports/screening-acute-malnutrition-family-community-level> ; pour en savoir plus sur la manière dont les décideurs peuvent utiliser des revues rapides pour éclairer leurs décisions, voir [https://www.thelancet.com/article/S0140-6736\(20\)30460-8/fulltext](https://www.thelancet.com/article/S0140-6736(20)30460-8/fulltext).

## Étape 1 : Identification et affinement du thème de recherche

L'identification et l'affinement du thème de recherche font appel à l'utilisation de *processus techniques* et à la détermination de *valeurs liées aux parties prenantes*. Sur un plan technique, l'équipe de la revue doit s'assurer que (1) le thème de recherche peut être traité avec les données probantes, (2) qu'il n'a pas déjà fait l'objet de revues systématiques, et (3) qu'il existe des données probantes suffisantes en quantité et en qualité. La détermination de la portée des recherches documentaires est donc essentielle à la cartographie de la couverture existante des données probantes. L'objectif est d'identifier un échantillon informatif de revues systématiques et les principaux travaux de recherche sur la question. Des informations sur la quantité et la qualité des données probantes disponibles sont nécessaires pour discuter de la faisabilité du traitement du thème de recherche avec les principales parties prenantes. Les valeurs concernant les parties prenantes sont établies pour déterminer si le thème choisi (1) s'insère dans le cadre de la mission et répond aux priorités de l'organisation commettante, (2) est important et significatif pour la population cible, et (3) présente un potentiel impact significatif sur la santé de la population (Eder et coll., 2012).

L'une des différences majeures entre les produits des revues rapides et ceux des revues systématiques classiques est la forte participation des parties prenantes et des utilisateurs finaux à l'ensemble du processus de réalisation de la revue rapide (Feldmann, Mütsch Puhon, 2019). Les principaux utilisateurs des revues, comme les responsables de l'élaboration des politiques, les décideurs et les professionnels de la santé participent à l'identification et à l'affinement du thème, à sa traduction en une question de recherche et à la définition des résultats d'intérêt. Ils sont généralement consultés pendant tout le processus, pour garantir que la revue rapide reste adaptée à l'usage et est appropriée et applicable aux processus décisionnels (**figure 3**). Les aspects critiques relatifs de tout produit de revue rapide sont donc la crédibilité de ceux qui le réalisent, la pertinence du thème et de la question de recherche qui en découle et la relation de confiance entre les chercheurs qui réalisent la revue rapide et les utilisateurs (Hartling et coll., 2017).

**Figure 3 – Points d'entrée potentiels des utilisateurs finaux au processus de réalisation de la revue**



Source : Tricco, Langlois, Straus, 2017.

Bien que les revues rapides puissent être produites à un coût inférieur à celui des revues systématiques, elles restent un processus à forte intensité de ressources et la collaboration étroite avec les parties prenantes peut augmenter les besoins en temps et en ressources. Il faut non

seulement prendre en compte le temps et les ressources consacrés à un thème de recherche, mais également le fait que ce même temps et ces mêmes ressources pourraient être orientées vers un domaine d'intérêt réel, ce qui constitue un coût d'opportunité. Le choix d'un sujet inapproprié ou un défaut d'alignement entre une question et la réalisation de la revue permettant de répondre à cette question peut aboutir à l'appui à la prise de décision inefficace ou la production de déchets de recherche.

## Détail du processus

### *Identification du thème de recherche : Détermination de l'ordre de priorité*

Une équipe de revue devrait toujours chercher à aligner l'identification du thème sur les objectifs globaux du programme. Cet exercice requiert l'application cohérente et impartiale de critères prédéfinis et explicites aux thèmes de recherche potentiels par l'équipe et les parties prenantes. Il est important d'associer les parties prenantes à la détermination de l'ordre de priorité des thèmes, que la concurrence pour la priorité ait lieu dans le domaine d'intérêt des parties prenantes ou dans les domaines du budget du programme. Le processus de détermination de l'ordre de priorité doit rester transparent et responsable, à tout moment. À l'achèvement de chaque projet, l'équipe doit constamment évaluer et améliorer le processus de la réalisation de revue, réaligner les processus modifiés sur le nouvel énoncé des valeurs, au fur et à mesure de leur production.

Un thème de recherche est souvent tiré d'un vaste domaine d'intérêt. Le processus de sa définition peut commencer par la formulation d'une *question de fond* qui peut consister simplement en une population et un problème, ou en un problème assorti d'interventions potentielles. Les potentiels thèmes de recherche sont évalués par un groupe d'évaluation de l'ordre de priorité des thèmes qui présente les parties prenantes et les perspectives d'évaluation technique ; les thèmes sont examinés en vue de déterminer : leur pertinence (le thème entre-t-il dans la ligne d'action du programme ?), leur importance, la possibilité de duplication de travaux de recherche déjà réalisés et leur faisabilité (le thème requiert-il un type et un volume de recherche appropriés dans le cadre d'une revue rapide ?). Le potentiel de duplication peut être établi en consultant des bases de données de revues spécialisées comme [Epistemonikos](#), [PDQ for Informed Policymaking](#) ou [Health Systems Evidence](#).

### *Affinement du thème de recherche*

Une fois la détermination de la portée effectuée, l'équipe peut définir plus de détails. À ce stade, il peut élaborer une question principale combinée aux éléments liés à la population, à l'intervention et aux résultats, y compris à une comparaison, si possible ([voir STEP 2](#)). Ce niveau de spécification inclut l'affinement du thème de recherche pour éviter une redondance entre les revues systématiques et les revues rapides dont les thèmes concernent un domaine similaire. Les parties prenantes peuvent évaluer ainsi la valeur potentielle et l'impact d'une revue rapide.

Au rang des autres considérations figurent l'évaluation de la mesure à laquelle la revue rapide propose de prendre en charge un besoin de synthèse de recherche resté insatisfait du fait du manque de coordination potentiel des efforts dans ce domaine, à l'échelle nationale et internationale. L'objectif général de l'identification du thème de recherche et de son affinement est de mobiliser diverses parties prenantes dans la prise de décision concernant les programmes tout en assurant l'efficacité et la disponibilité en temps utile. Pour plus d'informations sur l'utilisation des revues rapides pour établir le lien entre les chercheurs et les responsables de l'élaboration des politiques, voir WHO's *Rapid Reviews to Strengthen Health Policy and Systems : A Practical Guide* (Tricco, Langlois, Straus 2017).

## Références et ressources

### *Références*

Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

- Eder, M., A. Feightner, E. Webber, J. Guirguis-Blake, and E. Whitlock. 2012. "Developing and Selecting Topic Nominations for Systematic Reviews." In *Methods Guide for Effectiveness and Comparative Effectiveness Reviews* [Internet]1-26. Rockville, Maryland, USA: Agency for Healthcare Research and Quality; 2008—. PMID: 23326896.
- Feldmann, J., M. A. Puhon, and M. Mütsch. 2019. "Characteristics of Stakeholder Involvement in Systematic and Rapid Reviews: A Methodological Review in the Area of Health Services Research." *BMJ Open* 9: e024587. DOI: 10.1136/bmjopen-2018-024587.
- Hartling, L., J.M. Guise, S. Hempel, R. Featherstone, M.D. Mitchell, M.L. Motu'apuaka, K.A. Robinson, K. Schoelles, A. Totten, E. Whitlock, T.J. Wilt, J. Anderson, E. Berliner, A. Gozu, E. Kato, R. Paynter, C.A. Umscheid. 2017. "Fit for purpose: perspectives on rapid reviews from end-user interviews." *Systematic Reviews* 6(1):32. doi: 10.1186/s13643-017-0425-7. PMID: 28212677; PMCID: PMC5316162.
- Tricco, A. C., E. V. Langlois, and S. E. Straus, eds. 2017. *Rapid Reviews to Strengthen Health Policy and Systems: A Practical Guide*. Geneva: World Health Organization; Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

## Ressources

- Langlois, E. V., S. E. Straus, J. Antony, V. J. King, and A. C. Tricco. 2019. "Using Rapid Reviews to Strengthen Health Policy and Systems and Progress Towards Universal Health Coverage." *BMJ Global Health* 4 (no. 1).
- Tricco, A. C., C. M. Garritty, L. Boulos, C. Lockwood, M. Wilson, J. McGowan, M. McCaul, B. Hutton, F. Clement, N. Mittmann, and D. Devane. 2020. "Rapid Review Methods More Challenging During COVID-19: Commentary With a Focus on 8 Knowledge Synthesis Steps." *Journal of Clinical Epidemiology* 126: 177–83.

## Étape 2 : Question de recherche

Après que la question de fond et la question principale ont été produites à travers le processus de l'identification du thème de recherche et de son affinement, une question de recherche détaillée doit être élaborée.

### Question de recherche : Texte libre

La question de recherche provient du thème de recherche soumis à l'étude. Elle doit être clairement articulée et pouvoir trouver une réponse. **De manière générale, la recherche quantitative** répond aux questions liées aux interventions, au préjudice, au diagnostic et à l'économie, alors que **la recherche qualitative** est utilisée pour étudier les questions relatives à la signification ou à l'expérience vécue. **Le tableau 2** présente quelques exemples de libellé de questions de recherche en texte libre.

**Tableau 2 Principaux types de question de revue, avec des exemples et le type de recherche, à titre indicatif**

Types de questions de revue	Exemples de questions de recherche	Recherche
<b>Intervention</b>	Quel est l'effet d'une intervention ou d'un programme sur un ou plusieurs résultats attendus ?	Quantitative
<b>Préjudice/causalité</b>	Quelle est la relation entre un facteur de risque et un résultat ?	Quantitative
<b>Diagnostic</b>	Quelle est la mesure à laquelle un outil identifie-t-il, avec précision, la présence d'une maladie ou un état de santé ?	Quantitative

<b>Économie</b>	Comment comparer deux ou plusieurs interventions en termes de coûts relatifs pour la réalisation d'un résultat attendu ?	Quantitative
<b>Signification/expérience vécue</b>	Quelle est l'expérience vécue d'un processus ou phénomène ?	Qualitative

Source : Auteurs.

### Question de recherche : Cadres d'analyse des questions

*Utiliser un cadre pour structurer la question de recherche*

Plusieurs cadres et outils sont disponibles pour aider à structurer la question de recherche. L'utilisation d'un cadre d'analyse des questions permet d'instiller un détail donné dans une question de recherche plus générale qui a été formulée. Le cadre permet également de déterminer si la question doit faire l'objet d'une recherche quantitative ou qualitative. **Le tableau 3** propose un modèle générique qui peut être utilisé pour étudier la portée et les éléments d'un thème de recherche choisi. En fonction de la question de recherche, d'autres cadres comme PICO(S) pour les revues quantitatives (voir **tableau 4**), SPIDER pour les revues qualitatives et les méthodes mixtes (Cooke, Smith, et Booth 2012), SPICE pour données probantes qualitatives (Stand 2006), ou ECLIPSE pour des informations sur les services de santé (Wildridge et Bell, 2002) peuvent être utilisés. Utilisez ce modèle pour concevoir votre propre cadre d'analyse des questions : [Modèle – Cadre d'analyse des questions](#)

**Meilleur conseil !** Votre question peut ne pas s'inscrire parfaitement dans un cadre. Utiliser juste une partie d'un cadre peut suffire.

**Tableau 3 Domaines du thème de recherche à étudier à l'aide des composantes qualitatives et quantitatives des questions**

Contexte		Personne		Phénomène d'intérêt				Évaluation			
Contexte	Environnement	Population	Perspective		Taux	Interventions	Comparateur(s)	Durée	Résultats		
Qn + QL	QL	Qn + QL	Primaire	Secondaire	QL	Qn + QL	Qn	Qn + QL	Primaire	Secondaire	Conclusion s/Thèmes
			QL	QL					Qn	Qn	

Source : Auteurs

Note : Qn = quantitative ; QL = qualitative.

**Tableau 4 : Cadre d'analyse des questions PICO(S)**

P	I	C	O	(S)
Population/Participants	Intervention/Exposition	Comparaison/Témoin	Résultat	Milieu d'intervention de l'étude
Quelles sont les populations d'intérêt ?	Quelles interventions/programmes/facteurs de risque seront-elles prises en compte ?	À quelle intervention/exposition (facteur de risque ou de protection) celle-ci est-elle comparée (un groupe de comparaison n'est pas toujours nécessaire) ?	Qu'est-ce que l'étude espère-t-elle accomplir, améliorer, ou affecter ?	Quel est le milieu d'intervention de l'étude (un pays spécifique, une collectivité ou un hôpital) ?

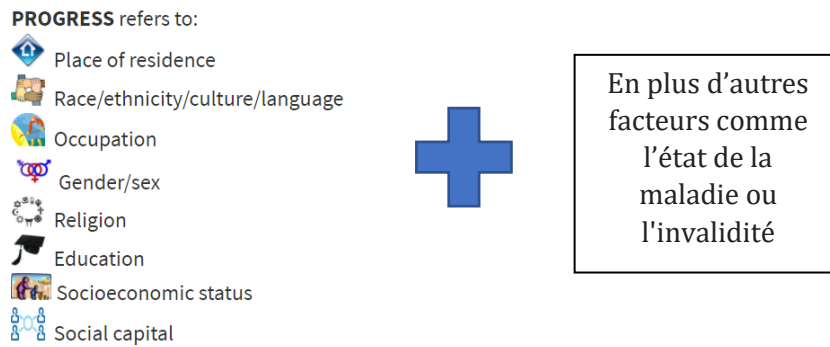
Source : Auteurs

### Considérations liées à l'équité

Les cadres d'analyse des questions pourraient devoir prendre en compte des déterminants sociaux de la santé. Pour les considérations liées à l'équité, il peut s'agir de la manière dont une politique ou un programme a pris en charge les iniquités en matière de santé ou la différence des résultats sur la santé, selon les groupes. Une population spécifique doit donc être définie, comme pour les facteurs liés à l'iniquité (Maden 2016 ; Maden et coll., 2018). Les critères PROGRESS-Plus présentés à la **figure 4** offrent un cadre pour l'examen systématique des points d'entrée des iniquités qui peuvent présenter un intérêt dans un contexte donné (O'Neill et coll., 2014). La **figure 5** présente un exemple illustratif. Pour plus d'informations sur cet outil, visitez la page :

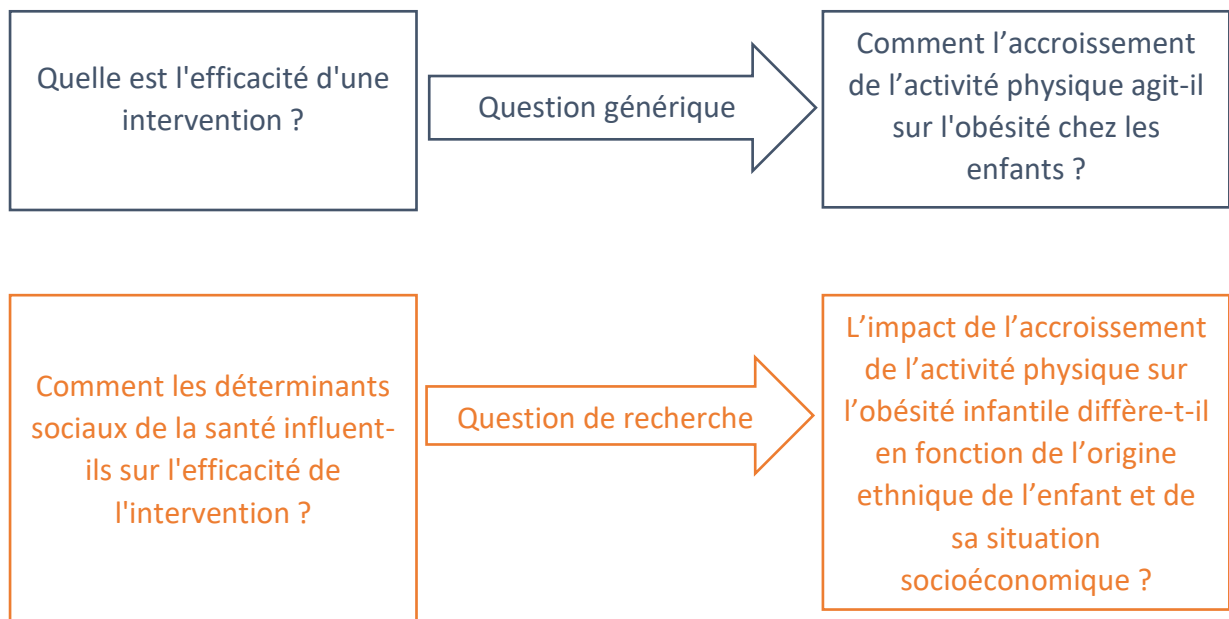
<https://methods.cochrane.org/equity/projects/evidence-equity/progress-plus>.

**Figure 4 – Cadre PROGRESS-Plus**



**Source :** Méthodes d’équité de Cochrane (2021)

**Figure 5 – Échantillon de questions de recherche tenant compte de considérations relatives à l’équité**



## Références et ressources

### References

- Booth, A. 2006. "Clear and present questions: Formulating questions for evidence-based practice." *Library hi tech* 24(3), 355-368.
- Cochrane Methods Equity. 2021. *PROGRESS-Plus*.  
<https://methods.cochrane.org/equity/projects/evidence-equity/progress-plus>.
- Cooke, A., D. Smith, and A. Booth. 2012. "Beyond PICO: The SPIDER tool for qualitative evidence synthesis." *Qualitative Health Research* 22(10), 1435-1443.
- Maden, M. 2016. "Consideration of Health Inequalities in Systematic Reviews: A Mapping Review of Guidance." *Systematic Reviews* 5 (1): 202. DOI: 10.1186/s13643-016-0379-1.  
<https://systematicreviewsjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13643-016-0379-1>.
- Maden, M., N. McMahon, A. Booth, R. Dickson, S. Paisley, and M. Gabbay. 2018. "Toward a Theory-Led Metaframework for Considering Socioeconomic Health Inequalities Within Systematic Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 104: 84–94. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2018.08.008.  
[https://www.jclinepi.com/article/S0895-4356\(18\)30168-9/abstract](https://www.jclinepi.com/article/S0895-4356(18)30168-9/abstract).
- O'Neill, J., H. Tabish, V. Welch, M. Petticrew, K. Pottie, M. Clarke, T. Evans, J. Pardo Pardo, E. Waters, H. White, and P. Tugwell. 2014. "Applying an Equity Lens to Interventions: Using PROGRESS Ensures Consideration of Socially Stratifying Factors to Illuminate Inequities in Health." *Journal of Clinical Epidemiology* 67 (1): 56–64. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2013.08.005.  
[https://www.jclinepi.com/article/S0895-4356\(13\)00334-X/fulltext](https://www.jclinepi.com/article/S0895-4356(13)00334-X/fulltext).
- Wildridge, V., and L. Bell. 2002. "How CLIP became ECLIPSE: A mnemonic to assist in searching for health policy/management information." *Health Information & Libraries Journal* 19(2), 113-115.

## Étape 3 : Élaboration du protocole

Une fois la question de recherche finalisée, le protocole de revue rapide peut être élaboré. Ce protocole est indispensable, car assurant la transparence, fournissant la structure, définissant la portée et maintenant des normes rigoureuses régissant le processus de revue rapide. Il permet également une communication claire avec les parties prenantes, sur les éléments clés de la revue. Le protocole sert de feuille de route pour le processus de revue à venir et doit donc être élaboré au début.

Les bonnes pratiques des revues systématiques exigent le suivi de la liste de contrôle [P-PRISMA](#) (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses–Protocol) (Shamseer et coll., 2015 ; Moher et coll. 2015). Une liste de contrôle du protocole de revues rapides (PRISMA-RR) est en cours d'[élaboration](#). En prévision de ce protocole, *Transform Nutrition West Africa* a élaboré une liste de contrôle pour les revues rapides (tableau 5). Elle reprend les sections principales de PRISMA-P sous une forme condensée (adaptée à nos protocoles de revue rapide) et tous les domaines qui doivent être pris en compte dans la réalisation d'une revue rapide. Une fois que toutes les étapes du processus établi dans cette banque de ressources ont été suivies, alors tous les éléments du protocole auront été compilés et le processus de la revue rapide peut commencer.

**Tableau 5 : Liste de contrôle du protocole de revue rapide : Éléments dont l'inclusion est recommandée dans un protocole de revue rapide**

Élément de la liste de contrôle	Étape	Numéro de page	Notes
<b>Informations administratives</b>			
<i>Titre</i> : Titre informatif indiquant qu'il s'agit d'un protocole			
<i>Enregistrement</i> : Informations sur la disponibilité du protocole Indication claire sur le statut du document de protocole Identification de toutes les mises à jour/modifications apportées au protocole	<a href="#">Lien vers l'étape 3</a>		
<i>Auteurs</i> : Identification de l'équipe de la revue			
<i>Conflits d'intérêts</i>			
<b>Introduction</b>			
<i>Identification et affinement du thème de recherche</i> Informations sur les parties prenantes et sur leur participation Description du contexte relatif au thème de recherche spécifique identifié	<a href="#">Lien vers l'étape 1</a>		
<i>Question de recherche</i> Description de la question de recherche (texte libre) Informations sur la question de recherche à l'aide des éléments du cadre d'analyse des questions Les définitions appropriées pour le thème de recherche et/ou le cadre utilisé pour la revue rapide (le cas échéant)	<a href="#">Lien vers l'étape 2</a>		
<b>Méthodes</b>			
<i>Typologie générale de la revue</i> Établir la méthode appliquée à la revue rapide			

<i>Critères d'éligibilité</i> Énumérer les critères d'éligibilité à l'aide des éléments du cadre d'analyse des questions	<a href="#">Lien vers l'étape 4</a>		
<i>Recherche de données probantes</i> Exposez les méthodes de recherche appliquées, notamment les sources d'informations et la stratégie de recherche	<a href="#">Lien vers l'étape 5</a>		
<i>Examen et sélection des études</i> Indiquez les méthodes adoptées pour l'examen et la sélection des études, ainsi que pour la gestion des données	<a href="#">Lien vers l'étape 6</a>		
<i>Extraction de données</i> Établir les méthodes d'extraction des données, y compris les variables pour lesquelles les données seront extraites	<a href="#">Lien vers l'étape 7</a>		
<i>Évaluation de la qualité</i> Si elle est appliquée à la revue rapide, indiquez les outils d'évaluation de la qualité (risque de biais) appliqués	<a href="#">Lien vers l'étape 8</a>		
<i>Synthèse des connaissances</i> Décrire les méthodes de synthèse et d'analyse	<a href="#">Lien vers l'étape 9</a>		
<b>Diffusion</b>			
<i>Production et diffusion du rapport</i> Indiquez les dispositions prises pour le produit et la diffusion	<a href="#">Lien vers l'étape 10</a>		

## Enregistrement du protocole

Une fois que votre protocole est finalisé, et de préférence avant le début du processus de la revue rapide, il est préférable de le rendre disponible au public. Le pré-enregistrement contribue à limiter le risque de biais potentiel. Toute modification apportée au cours du processus doit être documentée. [PROSPERO](#) est la plateforme préférée pour l'enregistrement des protocoles de revues systématiques. Elle accepte aussi maintenant les revues rapides et les revues des revues (revues parapluies). Un exemple de protocole de revue rapide réalisée et publiée sur PROSPERO par Transform Nutrition West Africa est présenté sur la page du lien : [The Evidence Mapping of Wasting Programmes and Their Impact Along the Continuum of Care for Wasting in Low- and Middle-income Countries: A Rapid Review Protocol.](#)

Les canaux suivants offrent des alternatives à l'enregistrement de protocole :

- [Enregistrement du titre sur Joanna Briggs Institute](#) : Cette démarche ne constitue pas une garantie de rigueur ou de respect des normes relatives à l'acceptation du travail, mais elle fournit une piste de vérification du protocole avant son achèvement.
- [Enregistrement du protocole sur Open Science Framework](#) : Cette plateforme est plus riche en revues exploratoires que PROSPERO. Les revues proviennent à la fois des milieux universitaires et des communautés internationales du développement.
- Publiez votre protocole à titre de manuscrit de journal scientifique. Des suggestions de journal sont proposées sur [JMIR Research Protocols](#) ; cette plateforme offre l'option de présenter les protocoles de la revue systématique lorsqu'un examen externe par les pairs n'est pas disponible.

**Meilleur conseil !** Afin de minimiser le risque que quelqu'un d'autre ait déjà entrepris un travail similaire, il est bon de vérifier ces registres avant de commencer une revue.

- Publier votre protocole en ligne sur un site web de projets (ou sur d'autres sites web). Les sites web institutionnels ou les référentiels de données ouvertes comme [Fig Share](#) sont des options permettant de proposer une piste de vérification de votre protocole.

[Modèle – Protocole](#)

[Modèle – Liste de contrôle](#)

## Références et ressources

### Références

- Moher, D., L. Shamseer, M. Clarke, D. Gherzi, A. Liberati, M. Petticrew, P. Shekelle, and L. A. Stewart the PRISMA-P Group. 2015. "Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols (PRISMA-P) 2015 Statement." *Systematic Reviews* 4 (1): 1. DOI: 10.1186/2046-4053-4-1. PMID: 25554246; PMCID: PMC4320440.
- Shamseer, L., D. Moher, M. Clarke, D. Gherzi, A. Liberati, M. Petticrew, P. Shekelle, L. A. Stewart, and PRISMA-P Group. 2015. "Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols (PRISMA-P) 2015: Elaboration and Explanation." *BMJ* 2015;349:g7647. doi:10.1136/bmj.g7647
- Verstraeten, R., M. Touré, D. Diatta, A. Booth, L. Huybregts, E. Becquey. 2021. "The evidence mapping of wasting programmes and their impact along the continuum of care for wasting in low- and middle-income countries: a rapid review." [internet] *PROSPERO* CRD42021246226 Available from: [https://www.crd.york.ac.uk/prospERO/display\\_record.php?ID=CRD42021246226](https://www.crd.york.ac.uk/prospERO/display_record.php?ID=CRD42021246226)

## Étape 4 : Critères d'éligibilité

Les critères d'éligibilité de la revue rapide sont déterminés en collaboration avec les principales parties prenantes. Le cadre d'analyse des questions conçu pour structurer la question de recherche est un outil utile pour définir les critères d'éligibilité. Tous les aspects de ce cadre d'analyse des questions doivent être clairement définis ; dans le cas de l'utilisation de l'approche PICO, par exemple, la population, l'intervention, le comparateur et les résultats seraient définis. La manière dont la priorité est établie entre ces éléments dépendra des besoins exprimés par les parties prenantes. Pour éviter les risques de biais, les critères d'éligibilité doivent être définis avant l'examen des titres et des résumés, en vue de leur éventuelle inclusion ; cette opération est généralement effectuée lors de la phase d'élaboration du protocole. Les critères doivent établir de manière claire les études qui seront incluses et celles qui seront exclues. Afin d'assurer la disponibilité du produit en temps utile et la bonne gestion de la réalisation de la revue, des restrictions supplémentaires peuvent être appliquées pour restreindre davantage la recherche (voir Garritty et coll., 2021). Ces restrictions supplémentaires peuvent concerner :

1. **Le milieu d'intervention** : En fonction de la question de recherche, la recherche peut être limitée aux pays à revenu faible ou intermédiaire, par exemple (voir [LMIC EPOC filter](#)).
2. **La date de publication** : Les restrictions relatives à la date de publication doivent être murement réfléchies ; elles doivent être appropriées compte tenu de la question de recherche, et doivent être justifiées sur le plan clinique (introduction d'un nouveau type d'intervention), méthodologique (lancement des cibles mondiales de la santé) ou (début de récessions économiques mondiales).
3. **Le modèle de l'étude** : En fonction de la question de recherche, l'étude peut exclusivement consister en des essais contrôlés randomisés ou uniquement en de produits de la recherche qualitative, par exemple. La préséance doit être accordée aux modèles d'étude de qualité supérieure.
4. **Langue** : La langue de publication doit être limitée à l'anglais pour les interventions conventionnelles (voir Dobrescu et coll., 2021). D'autres langues doivent être ajoutées si les résultats doivent être publiés dans des langues autres que l'anglais et/ou si les pays cibles ont une première langue différente de l'anglais (voir Garritty et coll., 2021).

### Modèle – Critères d'admissibilité

#### Références et ressources

##### Références

- Dobrescu, A. I., B. Nussbaumer-Streit, I. Klerings, G. Wagner, E. Persad, I. Sommer, H. Herkner, and G. Gartlehner. 2021. "Restricting Evidence Syntheses of Interventions to English-Language Publications Is a Viable Methodological Shortcut for Most Medical Topics: A Systematic Review." *Journal of Clinical Epidemiology* 137: 209–217. DOI: 10.1016/j.jclinepi.2021.04.012. Epub ahead of print. PMID: 33933579.
- Garritty, C., G. Gartlehner, B. Nussbaumer-Streit, V. J. King, C. Hamel, C. Kamel, L. Affengruber, and A. Stevens. 2021. "Cochrane Rapid Reviews Methods Group Offers Evidence-Informed Guidance to Conduct Rapid Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 130: 13–22. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.10.007>.

## Étape 5 : Recherche de données probantes

La recherche de données probantes appropriées dans les sources d'information requiert le développement et l'application d'une stratégie de recherche. Une stratégie de recherche décrit en détail les termes et les phrases à utiliser dans les bases de données sélectionnées. Les chercheurs expérimentés recommandent la participation d'un spécialiste de l'information scientifique dans l'élaboration de la stratégie de recherche (Rethlefsen et coll., 2015 ; Koffel 2015). Lorsque cette participation n'est pas possible, l'examen par les pairs de la stratégie de recherche par un spécialiste de l'information scientifique ou, à défaut par un chercheur d'expérience devrait être pris en ligne compte (Garritty et coll., 2021). Nous décrivons ci-dessous la manière d'élaborer une stratégie de recherche ; des exemples explicites de syntaxes de recherche créés par Transform Nutrition West Africa peuvent être consultés en ligne sur, par exemple, le thème des cibles de l'Assemblée mondiale de la santé ([World Health Assembly Targets](#)) et les programmes de prise en charge de l'émaciation ([wasting programmes](#)), dans la région.

Plusieurs étapes sont nécessaires à la construction d'une stratégie de recherche :

### 1. Brainstorming

Les termes, les noms et synonymes qui composeront la syntaxe de recherche doivent faire l'objet d'un brainstorming ; ils peuvent être créés autour du cadre d'analyse des questions déjà défini. L'outil [PubReMiner](#) est utile pour la recherche de mots et d'expressions similaires liés au sujet.

### 2. Construction

Différents opérateurs booléens (ET, OU, NON, et ET NON) peuvent être utilisés pour construire la syntaxe. De manière simple, les concepts qui se trouvent dans le même élément de l'approche PICO (par exemple, interventions) sont combinés en utilisant l'opérateur « OU » (utilisé pour les équivalents, les variations ou les synonymes). En revanche, les concepts qui se rapportent aux différents éléments sont combinés à l'aide de l'opérateur « ET », créant ainsi un recoupement des concepts. Cependant, différents aspects d'un même élément, par exemple l'âge, le sexe et l'origine ethnique sont également combinés en utilisant l'opérateur « ET » (par exemple, « adolescent ET femme ET Massai »). L'opérateur NOT est moins fréquemment utilisé, généralement uniquement pour exclure un aspect de façon arbitraire, par exemple, « NOT » français. Il doit être utilisé avec précaution, car il exclut non seulement les concepts non pertinents, mais aussi les concepts pertinents accompagnés de concepts non pertinents. Par exemple, « NOT enfant », exclut non seulement des documents au sujet des enfants, mais aussi des documents qui traitent à la fois des adultes et des enfants. Les deux approches les plus courantes utilisées – « l'approche des composantes » et « l'approche de la suppression d'un concept » – sont décrites par Booth (2008).

**Meilleur conseil !** Il est utile de construire votre syntaxe de recherche dans MEDLINE en raison de son outil de recherche complet et de sa vaste collection de documents publiés.

Utilisez l'option [MeSH \(Medical Subject Headings\)](#) dans MEDLINE pour rechercher des termes de sujets utiles liés à votre thème. Il peut également être utile de rechercher une revue systématique publiée qui possède des critères de recherche similaires et de voir les termes (MeSH) recherchés et/ou les bases de données consultées.

[Cliquez ici pour voir le modèle de syntaxe de recherche et de fichier compte-rendu de recherche.](#)

### 3. Affinement

La recherche peut être affinée en créant des restrictions liées aux critères d'éligibilité ([Étape 4](#)). Ces sont souvent des « filtres » qui peuvent être appliqués dans les bases de données et qui peuvent concerner le type de publication (par exemple, « revues systématiques uniquement ») la date, le milieu d'intervention et la langue. Une liste de filtres publiés et évalués est disponible sur UK's National Institute for Health and Care Excellence (NICE) Information Specialists : [Ressource filtres de recherche ISSG](#).

#### 4. Détermination de la portée

La détermination de la portée des recherches doit être effectuée pour tester la sensibilité et la spécificité des termes de la recherche, ainsi que la pertinence des résultats (modèle de fichier compte-rendu de recherche peut également être utilisé pour établir la portée des recherches)

**Meilleur conseil !** Gardez trace de vos recherches sur la portée. Une fois que vous avez terminé plusieurs recherches sur la portée, il peut devenir compliqué de se rappeler exactement les raisons pour lesquelles certains termes de la syntaxe ont été exclus, ou les raisons expliquant le nombre élevé ou le faible nombre de résultats concernant une recherche.

#### 5. Sélection de bases de données

Le nombre de bases de données auxquelles la stratégie de recherche est appliquée et la sélection de bases de données dépendent des contraintes de temps et du thème de la question de recherche. Les instructions générales de Cochrane recommandent de limiter la recherche à CENTRAL, MEDLINE (via PubMed) et Embase (si l'accès est disponible), mais ce conseil est spécifique aux thèmes de recherche basés sur des essais contrôlés randomisés. Certaines bases de données peuvent être utilisées gratuitement tandis que pour d'autres l'accès requiert un abonnement institutionnel. Cependant, de plus en plus, les bases de données sont en accès gratuit ou à tarif réduit pour les chercheurs des pays à revenu faible ou intermédiaire.

- [MEDLINE](#) est la base de données la plus complète pour la littérature en santé publique et la littérature biomédicale.
- La recherche de bases de données spécialisées peut être utile pour des thèmes spécifiques. Par exemple, pour les options concernant la littérature en sciences sociales, incluez [International Bibliography of Social Science](#), [Web of Science](#), et [Scopus](#); pour des régions géographiques spécifiques comme le continent africain, utilisez [AJOL](#) ou [African Index Medicus](#), pour les questions liées à la psychologie, utilisez PsycInfo et CHINAHL.

**Meilleur conseil !** Prenez un peu de temps pour rechercher les bases de données qui proposent les résultats les plus pertinents pour votre thème. Lisez les descriptions de la base de données et les disciplines sur lesquelles elles sont spécialisées. Investir du temps sur cette étape peut vous en faire gagner ultérieurement, en vous permettant d'éviter de rechercher une base de données non pertinente et d'avoir à lire une littérature non pertinente. (Suivez le lien suivant pour avoir une liste complète des bases de données

#### 6. La littérature grise et la recherche supplémentaire (optionnelle)

Pour certaines questions de recherche, il peut être utile de rechercher également dans la littérature grise des supports supplémentaires qui peuvent ne pas être soumis à un examen par les pairs, mais contenir des données probantes importantes. Ces supports peuvent être des documents comme les rapports d'organisations non gouvernementales (ONG) internationales, des documents de travail, et des rapports gouvernementaux. Il peut s'avérer approprié de

simplifier votre syntaxe de recherche et de l'appliquer aux moteurs de recherche comme Google, Google Scholar ou ceux de sites web spécifiques comme ceux des ONG internationales, des gouvernements ou des organismes donateurs. Une liste complète de littérature grise est disponible en suivant le lien de la page suivante [https://www.cadth.ca/media/pdf/Gray-Matters\\_A-Practical-Search-Tool-for-Evidence-Based-Medicine.doc](https://www.cadth.ca/media/pdf/Gray-Matters_A-Practical-Search-Tool-for-Evidence-Based-Medicine.doc).

Si cette action se justifie, vous pouvez faire une recherche sur les registres d'essais cliniques (par exemple, sur [clinicaltrials.org](https://clinicaltrials.org)) ou examiner les listes de référence bibliographique des études incluses, après avoir terminé l'examen.

## 7. Journal de décision

Un fichier compte-rendu de recherche doit être tenu, de la détermination de la portée à l'approche finale de la recherche. Les décisions prises doivent être consignées dans un fichier compte-rendu, afin de faciliter la recherche de suivi et vous aider à garder trace du processus et à justifier les décisions. [Cliquez ici pour voir un exemple de syntaxe de recherche et de fichier compte-rendu.](#)

**Meilleur conseil !** La plupart des bases de données vous permettent d'enregistrer votre stratégie de recherche en créant un profil personnel. Cette étape est particulièrement utile, car vous pouvez essayer plusieurs stratégies de recherche avant de décider de la plus appropriée. Vous pouvez également couper et coller la stratégie dans votre fichier compte-rendu de recherche ou, si nécessaire, effectuer la capture d'écran de la stratégie complète pour pouvoir effectuer une saisie du contenu avec précision, sans internet.

## Références et ressources

### Références

- Booth, A. 2008. "Unpacking Your Literature Search Toolbox: On Search Styles And Tactics." *Health Information And Libraries Journal* 25 (4): 313.
- Garritty, C., G. Gartlehner, B. Nussbaumer-Streit, V. J. King, C. Hamel, C. Kamel, L. Affengruber, and A. Stevens. 2021. "Cochrane Rapid Reviews Methods Group Offers Evidence-Informed Guidance to Conduct Rapid Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 130: 13–22. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.10.007>.
- Koffel, J. B. 2015. "Use of Recommended Search Strategies in Systematic Reviews and the Impact of Librarian Involvement: A Cross-Sectional Survey of Recent Authors." *PLOS One* 10 (5): e0125931.
- Rethlefsen, M. L., A. M. Farrell, L. C. Trzasko, and T. J. Brigham. 2015. "Librarian Co-Authors Correlated With Higher Quality Reported Search Strategies in General Internal Medicine Systematic Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 68 (6): 617–26.

## Étape 6 : Examen et sélection des études

Une fois la recherche dans les bases de données sélectionnées terminée, les résultats sont rassemblés et les références identifiées sont systématiquement lues. Lors de la sélection des études, des critères d'éligibilité devront être appliqués, afin de déterminer les études à inclure et celles à exclure de la revue. Généralement, ce processus est réalisé en deux étapes : dans la première, les décisions sont provisoires et fondées sur les titres et/ou les résumés d'articles et dans la seconde, des décisions finales sont prises sur la base de la version intégrale des textes. Nous vous proposons ici une présentation pratique des cinq étapes concernant la lecture et la sélection des études.

### 1. Exportation des résultats

Une fois la recherche terminée, téléchargez les résultats vers un programme qui facilitera la lecture. Les informations téléchargées sont entre autres celles relatives à la citation, comme l'auteur, la date, le journal, le numéro, le volume, et le résumé de la littérature trouvée dans les bases de données, ainsi que les informations d'identification similaires pour la littérature grise. Les programmes pouvant être utilisés sont entre autres [Endnote](#) (\$), [Mendeley](#) (gratuit), ou [Zotero](#) (gratuit). Les informations concernant l'étude peuvent également être importées dans Excel en utilisant le format du fichier de valeurs séparées par des virgules (CSV). Chaque format de fichier d'exportation dépend à la fois de la base de données/du moteur de recherche et du programme qui sera utilisé pour la lecture. De nombreuses vidéos sont disponibles en ligne pour décrire le processus choisi.

### 2. Les doublons

Dans une recherche dans plusieurs bases de données, les références d'une même étude peuvent être extraites en double. Elles doivent être éliminées avant l'examen. La plupart des programmes de gestion de la bibliographie intègrent une fonctionnalité qui permet d'éliminer les doublons ; cette option est également disponible dans [Excel](#).

**Meilleur conseil !** Gardez trace du nombre de documents d'études/de littérature grise extraits avant et après l'élimination des doublons, du fait qu'il alimente votre diagramme de flux de résultats de recherche ([Modèle – Diagramme de flux](#))

### 3. Examen des titres et/ou des résumés

Les experts recommandent que deux chercheurs examinent de manière indépendante au moins 20 % des titres et résumés, afin de réduire les risques de discordance, les désaccords étant discutés et résolus. Un chercheur poursuit l'examen des titres/résumés restants et un second examine tous les titres/résumés exclus (Garritty et coll., 2021) ; cette méthode est utilisée pour réduire la probabilité qu'un examen unique de titres/résumés cause une omission d'études pertinentes.

Les informations qui suivent donnent décrivent en détail la manière d'effectuer l'examen :

- **Modèle d'examen :** Élaborez un modèle standardisé d'examen de titres/résumés. Testez le modèle en utilisant 20 % (10 % pour les recherches volumineuses) des titres/de résumés pour valider le formulaire. Le modèle doit indiquer les raisons motivant l'exclusion, reflétant l'information spécifiée dans les critères d'éligibilité. Si l'examen des titres/résumés est effectué dans Excel, il sera plus facile de garder trace du nombre d'exclusions et des justifications ([Modèle – Examen](#)). En première instance, l'examen peut être basé sur le titre

uniquement. Un examen rapide des titres peut être effectué pour éliminer les éléments manifestement non pertinents ou pour rechercher des termes sans rapport avec les titres des articles de la base de données de gestion des références (par exemple, des noms d'animaux pour des revues concernant la nutrition humaine ou le mot « méta-analyse » dans une recherche qualitative). **N'oubliez pas : Examen de titres pour l'exclusion**

- Si le titre est ambigu, le résumé devrait aussi être lu. Pour les études qui restent ambiguës, la référence devrait être retenue puis lue entièrement avant que la décision d'inclusion ou d'exclusion de l'étude soit prise. Vous devriez continuer à inclure la référence puis lire le texte complet avant de décider d'inclure ou d'exclure l'étude. **N'oubliez pas : Examen du résumé et du texte intégral : À inclure**
- Lorsque deux chercheurs ne sont pas du même avis quant à l'inclusion ou l'exclusion à l'étape de l'examen des titres/résumés, ils peuvent soit examiner le texte intégral ou faire appel à un troisième chercheur qui arbitre leur désaccord.
- L'orientation des résultats de l'étude ne devrait pas être connue lorsque des études sont en cours d'exclusion (positive ou négative), pour ne pas introduire un biais dans les résultats.

#### 4. Examen des textes en version intégrale

Les experts recommandent qu'un chercheur examine tous les articles en texte intégral inclus et qu'un second chercheur examine les articles en texte intégral exclus (Garritty et coll., 2021). Élaborer un modèle standardisé d'examen de texte intégral qui doit indiquer les motifs de l'exclusion, de sorte à refléter vos critères d'admissibilité. L'enregistrement de votre verdict dans Excel permet de garder trace du nombre d'articles exclus et des raisons de l'exclusion ([Modèle – Examen](#))

#### 5. Diagramme de flux

Les résultats de la recherche effectuée dans toutes les étapes décrites ci-dessus doivent être enregistrés dans un diagramme de flux. Cette démarche facilitera l'illustration du volume de la littérature extraite, examinée, exclue, et incluse. Garder trace précise des actions améliore la transparence et offre un aperçu visuel utile dans la base extraite. Le diagramme de flux de PRISMA est recommandé pour la production du rapport de résultats d'une approche systématique à l'examen de la littérature, y compris la revue exploratoire, la cartographie systématique, la revue systématique ou la synthèse qualitative de données probantes (SQP).

**Meilleur conseil !** Plus les critères d'éligibilité sont détaillés et affinés, plus l'examen sera rapide. Gardez vos critères bien en vue lors de l'examen. Lorsque le niveau d'ambiguïté est élevé au début, vous finirez généralement par conserver de nombreuses études que vous excluez probablement au cours des étapes suivantes. Il peut être difficile d'imaginer tous les détails potentiels de la littérature extraite, mais si vous avez une question de recherche claire et bien définie, et que vous avez effectué, de manière satisfaisante, les recherches de portée, vous devriez avoir une idée nette de la littérature et de ce qui sera inclus ou exclu.

[Modèle – Diagramme de flux \(Word\)](#)

[Modèle – Diagramme de flux \(PPT\)](#)

#### Références et ressources

##### Références

Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

Garritty, C., G. Gartlehner, B. Nussbaumer-Streit, V. J. King, C. Hamel, C. Kamel, L. Affengruber, and A. Stevens. 2021. "Cochrane Rapid Reviews Methods Group Offers Evidence-Informed Guidance to Conduct Rapid Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 130: 13–22.  
<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.10.007>.

## Étape 7 : Extraction de données

L'extraction des données est essentielle à la traduction des informations importantes des études dans un format utilisable et comparable, dans le contexte de la question de recherche. L'extraction de données nécessite habituellement, mais pas nécessairement, une lecture du texte intégral des articles inclus, et à extraire les informations requises, à l'aide d'un formulaire d'extraction prédéfini harmonisé. Pour certains types de revues rapides, comme la cartographie systématique, extraire les informations à partir des résumés uniquement peut suffire.

### Quel est le contenu à extraire ?

Pour accélérer le processus, il est recommandé que l'extraction des données soit limitée à un ensemble minimal d'éléments de données requis. Cochrane Collaboration recommande l'extraction de données pour le participant, l'intervention, et les caractéristiques du comparateur et pour les résultats évalués (Garritty et coll., 2021). Les grandes catégories pour lesquelles des données sont extraites sont entre autres, les

caractéristiques générales de l'étude, les données importantes pour le cadre d'analyse des questions et d'autres informations spécifiques, liées à la question de recherche (**tableau 6**). La décision sur le type de données extraites dépend de la question de recherche.

**Meilleur conseil !** Vous pouvez utiliser les données de revues systématiques existantes pour réduire le temps consacré à l'extraction de données (Garritty et coll., 2021).

**Tableau 6 : Catégories d'extraction : exemples**

Catégorie d'extraction	Exemples
Étude générale et informations d'identification	Nom du chercheur, date d'extraction, auteur, date de publication, titre, informations sur le journal, type de publication (article de journal, rapport, résumé)
Caractéristiques de l'étude	Objectifs, modèle (observationnel, expérimental), pays/région
Les données pertinentes pour la question de recherche et les critères d'inclusion	PICOS, SPICE, SPIDER et autres critères
Autres informations importantes concernant la question de recherche	Résultats, restrictions, conflits d'intérêts, références à suivre, commentaires des évaluateurs

**Source :** Auteurs

Note : PICOS (Participants, Intervention, Comparateur, Résultats, Milieu d'intervention) ; SPICE (Milieu d'intervention, Perspectives, ou Exposition ou Intérêt, Comparateur, Évaluation); SPIDER (Échantillon, Phénomène d'intérêt, Modèle, Évaluation, Type de recherche)

### Formulaires et outils

Les formulaires d'extraction standardisés améliorent l'uniformité et contribuent à réduire les erreurs. Les formulaires doivent refléter la question traitée dans la revue et extraire suffisamment d'informations pour que le chercheur puisse procéder à l'analyse, sans avoir à revoir l'article original. Le formulaire doit être testé et, pour réduire les risques d'erreurs, les données des résultats doivent être extraites par deux chercheurs qualifiés, travaillant de manière indépendante. Les formulaires peuvent être créés dans Microsoft Word ou Microsoft Excel.

Quelques conseils utiles ci-dessous peuvent guider l'élaboration du formulaire d'extraction des données et la manière de procéder à l'extraction des données :

Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

1. Les données à extraire (qu'il s'agisse de résultats, du milieu d'intervention, des caractéristiques de la population, ou d'autres informations) peuvent être présentées d'une manière différente, selon les études incluses. Pour lever toute ambiguïté, à la première étape, l'information doit être extraite telle qu'elle se présente dans le texte. Une taxonomie peut ensuite être créée, en d'autres termes, les données peuvent être organisées ou classées en groupes ou types ; les données individuelles à l'intérieur des catégories peuvent être ensuite résumées, si nécessaire, en vue de l'analyse dans le cadre de la revue.
2. Tester le formulaire d'extraction sur un ensemble d'études est essentiel, car permettant d'assurer qu'il est adapté et peut prendre en compte toutes les informations requises.
3. [L'utilisation des menus déroulants](#) (Microsoft Excel), ou des cases à cocher (Microsoft Word) sont des moyens de limiter les erreurs dans l'extraction de l'information harmonisée.
4. Il est recommandé qu'un seul chercheur extraie les données à l'aide du formulaire d'extraction testé. Un second chercheur doit alors vérifier l'exhaustivité et l'exactitude des extractions (Garritty et coll., 2021).
5. Les chercheurs sont encouragés à résoudre les points de désaccord par la discussion. À défaut, ils peuvent recourir à un troisième avis.
6. Dans une colonne distincte, prenez note de toutes les décisions. Ce procédé permet de lever toute ambiguïté et de réduire ainsi le biais, du fait que les décisions peuvent alors être facilement suivies.

**Meilleur conseil !** Un article peut ne pas comporter toutes les données requises. Il est important de consigner ces données manquantes dans le formulaire d'extraction de sorte à clarifier qu'il ne s'agit pas d'une omission de la part du chercheur. Du fait des contraintes de temps inhérentes aux revues sommaires, généralement les résultats de l'extraction ne peuvent se

**Le tableau 7** présente une série d'éléments d'extraction de données standards et un ensemble supplémentaire d'éléments de données spécifiques aux revues. [Modèle – Extraction](#) est un exemple illustratif du formulaire d'extraction de données basé sur l'approche PICO, créé avec Microsoft Excel. Les catégories présentées sont des propositions, mais dans la pratique, certaines seront ajoutées et d'autres, supprimées (selon les instructions énoncées dans chaque question). **Le tableau 8** présente un aperçu des divers outils utilisés dans la réalisation des revues et qui contribuent à faciliter l'examen, l'extraction de données, ou d'autres étapes du processus.

**Tableau 7 : Éléments d'un formulaire d'extraction de données**

Éléments standards d'extraction de données	Éléments d'extraction de données spécifiques aux revues
Titre de la revue ou ID	Base théorique (inclure des références clés)
ID de l'étude (nom de famille du premier auteur et année de publication du premier rapport complet de l'étude, par exemple, Smith, 2001)	Description (inclure suffisamment d'informations pour la réplication, par exemple, le contenu, la dose ou les composantes)
Date à laquelle le formulaire a été rempli (jj/mm/aaaa)	Durée de la période de traitement
Nom/ID de la personne chargée de l'extraction des données	Calendrier (par exemple, la fréquence ou la durée de chaque épisode)
Participants	Exécution (mécanisme, moyen, intensité ou répétabilité)

Types d'interventions	Informations économiques (coûts de l'intervention, ou variation d'autres coûts par suite de l'intervention)
Types de comparaison	Exigences en matière de ressources (effectif, chaîne de froid ou équipement)
Types de mesures des résultats	Intitulé du résultat
Objectif de l'étude (efficacité, équivalence, ou raisons pragmatiques)	Points de temps mesuré (Indiquez si c'est au début ou à la fin de l'intervention)
Modèle (essai parallèle, croisé, ou contrôlé non randomisé)	Points de temps indiqués

**Tableau 8 Outils de revue**

Nom du produit	Caractéristiques
<a href="#">OpenMeta Abstrackr, [Analyst]</a> (code source libre, gratuit)	Suite de produits sur le site web de la Brown University School of Public Health Abstrackr est un programme logiciel semi-automatisé d'examen de références OpenMeta[Analyst] est un logiciel permettant d'effectuer des méta-analyses de données continues, binaires ou de diagnostic de précision
<a href="#">Covidence</a> (la première revue est gratuite, mais un abonnement est requis pour les revues ultérieures)	Principal outil d'examen et d'extraction de données pour les auteurs de Cochrane Le texte intégral peut être surligné et organisé en lien, en préparation du tableau de risque de biais Les données peuvent être exportées dans divers packages d'analyse
<a href="#">DistillerSR</a> (licence requise)	Outil d'importation de références et de suivi de l'inclusion et de l'exclusion Tableaux d'extraction de données personnalisables Les données peuvent être exportées dans divers packages d'analyse
<a href="#">EPPI-Reviewer</a> (gratuit pour les auteurs de Cochrane, frais d'abonnement pour les autres)	Prend en charge la réalisation de tous les types de revues systématiques, y compris les revues complexes ; Inclut la gestion des références, l'examen, l'extraction de données et l'évaluation des risques de biais ; Contient des fonctions d'analyse quantitative et qualitative ; permet le codage de texte et la génération de mots-clés

Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

<a href="#"><u>GRADEpro GDT</u></a> (gratuit)	Logiciel servant à la production de profils de données probantes et de tableaux de résumé des conclusions pour les revues systématiques et aussi au soutien à l'élaboration de recommandations d'orientation
<a href="#"><u>Rayyan</u></a> (gratuit, accessible par le web, comporte des applications mobiles)	Logiciel pour l'examen semi-automatique des titres et des résumés
<a href="#"><u>Review Manager (RevMan)</u></a> (achat de licence requise pour l'utilisation de revues ailleurs que dans Cochrane)	Contient le modèle de revue de Cochrane, ainsi que des tableaux des caractéristiques des études, des comparateurs, des graphiques pour l'évaluation du risque de biais et des modèles pour un affichage graphique des résultats ; Intègre un logiciel de méta-analyse
<a href="#"><u>System for the Unified Management, Assessment and Review of Information</u></a> (SUMARI) (gratuit, mais l'inscription est requise)	Suite de modules pour les revues systématiques, produite par Joanna Briggs Institute ; disponible pour les chercheurs souhaitant réaliser des revues systématiques ; comporte des outils d'extraction de données et d'évaluation critique pour plusieurs modèles d'étude ; Permet d'importer et de gérer les références

Source : Tricco, Langlois, Straus, 2017.

## Références et ressources

### Références

- Garritty, C., G. Gartlehner, B. Nussbaumer-Streit, V. J. King, C. Hamel, C. Kamel, L. Affengruber, and A. Stevens. 2021. "Cochrane Rapid Reviews Methods Group Offers Evidence-Informed Guidance to Conduct Rapid Reviews." *Journal of Clinical Epidemiology* 130: 13–22.  
<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2020.10.007>.
- Tricco, A. C., E. V. Langlois, and S. E. Straus, eds. 2017. *Rapid Reviews to Strengthen Health Policy and Systems: A Practical Guide*. Geneva: World Health Organization. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

## Étape 8 : Évaluation de la qualité

L'évaluation de la qualité est importante pour la détermination du degré de confiance aux résultats et à l'assurance de l'absence de préjudice (Tricco, Langlois, Straus, 2017). Toutefois, il peut ne pas être nécessaire lorsque la finalité de la revue est d'explorer la littérature scientifique disponible et non d'évaluer des effets spécifiques. La qualité peut être évaluée de différentes façons et cette évaluation varie selon le type d'études incluses dans la revue rapide ; par exemple, un modèle d'étude peut être utilisé comme un marqueur de qualité, mais il ne permet pas de distinguer un essai médiocre d'un essai bien mené.

Le **tableau 9** présente un aperçu de la plupart des outils recommandés pour évaluer la qualité des études, en fonction du modèle de l'étude, cependant, pour un panorama complet des outils voir Ma et coll., 2020. La littérature grise (en particulier les essais contrôlés randomisés non publiés) doit être évaluée selon les mêmes normes que celles utilisées pour l'évaluation des travaux de recherche examinés par les pairs, à l'aide des mêmes outils d'évaluation critique.

**Tableau 9 Outils recommandés pour l'évaluation de la qualité**

Revue systématique	Interventions randomisées	Interventions non randomisées	Études observationnelles*	Études qualitatives	Méthodes mixtes	Littérature grise
<a href="#">AMSTAR</a> <a href="#">AMSTAR et 2</a>	<a href="#">Cochrane risk-of-bias (RoB 2.0)</a>	<a href="#">Outil ROBINS-I</a>	<a href="#">Newcastle-Ottawa Scale (NOS)</a>	<a href="#">Liste de contrôle en recherche qualitative CASP</a>	<a href="#">Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT)</a>	<a href="#">Liste de contrôle AACODS</a>
	<a href="#">Liste de contrôle PSCU</a>		<a href="#">Liste de contrôle d'évaluation critique JBI</a>	<a href="#">Liste de contrôle d'évaluation critique JBI pour la recherche qualitative</a>		

**Source :** Basé sur Ma et coll., 2020

**Note :** \* Les études par observation sont les études prospectives, l'analyse de cas témoins, les études transversales, et les séries de cas, entre autres.

L'évaluation de la qualité prend généralement en compte :

1. La pertinence du modèle de l'étude sur la question de recherche
2. Le risque de biais (comme le biais de sélection, de performance, de détection, d'attrition ou de communication des résultats)
3. D'autres éléments (comme le choix de la mesure des résultats, de choix du test statistique, et la généralisation des résultats)

L'évaluation de la qualité est souvent combinée à l'extraction des données dans le cadre du processus de sensibilisation aux informations concernant chaque étude. Quelques questions indicatives permettant de réfléchir sur la manière dont l'évaluation de la qualité sera intégrée dans le cadre de la revue sont présentées ci-dessous :

- L'évaluation de la qualité sera-t-elle utilisée pour déterminer l'inclusion/exclusion d'études ? Cette question pose un problème, dans la mesure où un faible score dans l'évaluation du risque de biais ou de la qualité ne signifie pas toujours qu'il existe un biais.
- L'évaluation de la qualité sera-t-elle utilisée simplement comme un exercice consistant à cocher des cases pour confirmer que la qualité a été évaluée, sans que l'évaluation soit intégrée à l'analyse ?
- L'évaluation de la qualité servira-t-elle à informer de la manière dont les données probantes sont interprétées, en éliminant ou en amplifiant des résultats selon qu'ils soient de qualité inférieure ou supérieure, respectivement ? Des représentations graphiques de l'évaluation de la qualité seront-elles utilisées ?

## Références et ressources

### Références

Ma, L. L., Y. Y. Wang, Z. H. Yang, D. Huang, H. Weng, and X-T Zeng. 2020. "Methodological Quality (Risk of Bias) Assessment Tools for Primary and Secondary Medical Studies: What Are They and Which Is Better?" *Military Medical Research* 7 (7). <https://doi.org/10.1186/s40779-020-00238-8>.

Tricco A. C., E. V. Langlois, and S. E. Straus, eds. 2017. *Rapid Reviews to Strengthen Health Policy and Systems: A Practical Guide*. Geneva: World Health Organization. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

### Ressources

Higgins, J. P. T., J. Savović, M. J. Page, R. G. Elbers, and J. A. C. Sterne. 2021. "Chapter 8: Assessing Risk of Bias in a Randomized Trial." In: *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions, Version 6.2*, edited by J. P. T. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, and V. A. Welch. Cochrane Training. [www.training.cochrane.org/handbook](http://www.training.cochrane.org/handbook).

## Étape 9 : Synthèse des connaissances

La meilleure pratique consiste à réfléchir au plan d'analyse avant de procéder à la synthèse des données extraites. La manière dont les données seront regroupées et visualisées doit être déterminée à l'étape de l'élaboration du protocole, sur la base de la question de recherche. Cette phase de pré-planification permettra d'assurer l'extraction des données qui seront nécessaires pour répondre aux questions d'analyse sur toute la durée de la revue.

### Différentes approches d'analyse et de synthèse des résultats : Quelques recommandations

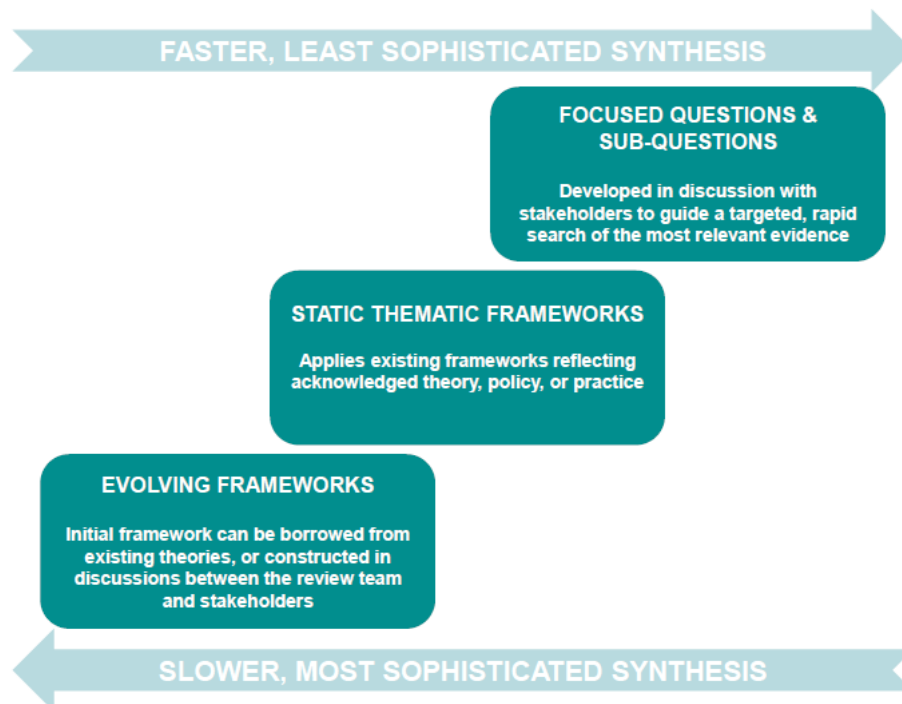
1. *L'analyse descriptive* : propose un résumé descriptif des études incluses et leurs caractéristiques générales. Elle permet de déterminer la similarité et/ou la fiabilité des études et la possibilité de regroupement des résultats.
2. La *synthèse narrative* des résultats pour interpréter les données probantes incluses :
  - organise la synthèse autour des éléments du cadre d'analyse des questions de l'approche PICO ; indique les résultats par intervention, puis par comparateur, et ensuite par résultat.
  - Faire la synthèse des résultats pour déterminer la pertinence d'une méta-analyse.
3. La *méta-analyse* : facultative pour une revue rapide. Si elle est faisable, cherchez à associer au processus un statisticien qui a l'expérience de ce type d'analyse.
4. *L'analyse du cadre* : occasionnellement, un cadre ou modèle logique peut présenter une structure utile pouvant prendre en charge les données, en particulier, dans le cas où le chercheur essaie d'intégrer différents types de données, par exemple, des données quantitatives et des données qualitative (**figure 6**). Les cadres peuvent être tirés de la politique, d'un travail conceptuel ou du modèle logique d'une intervention ou d'un programme. Pour un exemple pratique, voir Trübswasser et coll., (2020).
5. *Plusieurs stratégies de synthèse* ont été identifiées par Snilstveit, Oliver et Vojtkova (2012). Les outils appropriés sont entre autres :
  - La description textuelle des études, les groupements et les clusters ; les tableaux comparatifs ; la transformation des données en une rubrique commune ; le comptage des votes à titre d'outil descriptif ; et l'analyse thématique et de contenu pour la traduction des données.
  - Les graphiques, les distributions de fréquences, les diagrammes de dispersion en entonnoir, les diagrammes de dispersion en forêt, les diagrammes de Labbé ; les variables de modérateurs et les analyses de sous-groupes ; la cartographie conceptuelle et l'organisation des idées ; la traduction réciproque et traduction critique ; les descriptions de cas qualitatifs ; la triangulation du chercheur/modérateur ; et la triangulation conceptuelle ;
  - L'évaluation du poids des données probantes ; la synthèse des meilleures données probantes ; l'évaluation de la validité ; la réflexion critique sur le processus de synthèse ; la vérification de la synthèse avec les auteurs des études primaires.

### Outils de représentation graphique et de visualisation pour la présentation des résultats

Du fait que la finalité des revues rapides est de présenter un aperçu sérieux et condensé de données probantes, les outils de visualisation et de représentation graphique sont un moyen utile et efficace de transférer les résultats aux parties prenantes clés. Les outils qui peuvent être utilisés pour visualiser les résultats sont [Datawrapper](#) (gratuit) ; [Flourish](#) (gratuit) ; et [Tableau](#) (payant).

Les exemples les mieux connus sont les cartes de déficits de [données probantes de 3ie](#) ; et d'autres exemples comme [les outils globaux de visualisation des données pour la nutrition](#) de DataDent et [les profils de données de pays de l'Afrique de l'Ouest](#) de Transform Nutrition West Africa.

**Figure 6. Types de synthèse**



**Source :** Tricco, Langlois, Straus, 2017.

## Références et ressources

### Références

- Snilstveit, B., S. Oliver, and M. Vojtkova. 2012. "Narrative Approaches to Systematic Review and Synthesis of Evidence for International Development Policy and Practice." *Journal of Development Effectiveness* 4 (3): 409–429. DOI: 10.1080/19439342.2012.710641.
- Trübswasser, U., R. Verstraeten, L. Salm, M. Holdsworth, K. Baye, A. Booth, E. J. M. Feskens, S. Gillespie, and E. F. Talsma. 2020. "Factors Influencing Obesogenic Behaviours of Adolescent Girls and Women in Low- and Middle-Income Countries: A Qualitative Evidence Synthesis." *Obesity Reviews* 22 (4): e13163. DOI: 10.1111/obr.13163.

### Ressources

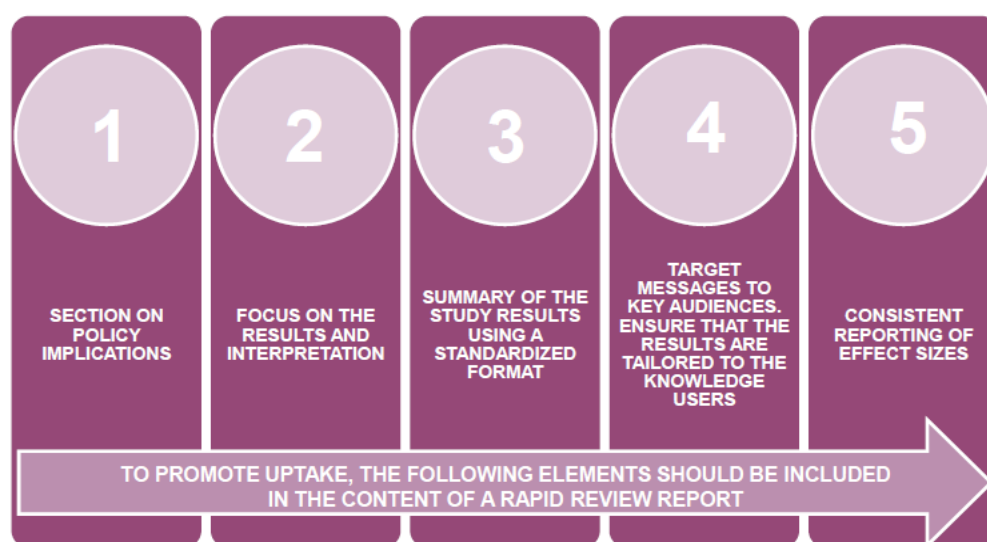
- Babatunde, O. O., V. Tan, J. L. Jordan, K. Dziedzic, C. A. Chew-Graham, C. Jinks, J. Protheroe, and D. A van der Windt. 2018. "Evidence Flowers: An Innovative, Visual Method of Presenting 'Best Evidence' Summaries To Health Professional And Lay Audiences. " *Research Synthesis Methods* 9 (2): 273– 284. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1295>.
- Crowther, M., A. Avenell, G. MacLennan, G. Mowatt. 2011. A Further Use for the Harvest Plot: A Novel Method for the Presentation of Data Synthesis. *Research Synthesis Methods* 2 (2): 79–83.
- Haddaway, N. R., A. Feierman, M. J. Grainger, C. T. Gray, E. Tanriver-Ayder, S. Dhaubanjari, and M. J. Westgate. 2019. EviAtlas: A Tool for Visualising Evidence Synthesis Databases. *Environmental Evidence* 8: 22 DOI: 10.1186/s13750-019-0167-1.
- Kossmeier, M., U. S. Tran, and M. Voracek. 2020. "Charting the Landscape of Graphical Displays for Meta-Analysis and Systematic Reviews: A Comprehensive Review, Taxonomy, and Feature Analysis." *BMC Medical Research Methodology* 20 (1): 26.
- Nakagawa, S., M. Lagisz, R. E. O'Dea, J. Rutkowska, Y. Yang, D. W. Noble, and A. M. Senior. 2020. "The Orchard Plot: Cultivating a Forest Plot for Use in Ecology, Evolution and Beyond." *Research Synthesis Methods*. 12: 4–12.
- Nikolakopoulou, A., and A. Chaimani. 2021. "More Than Words: Novel Visualizations for Evidence Synthesis." *Research Synthesis Methods*. 12: 2–3 DOI: 10.1002/jrsm.1472.
- Ogilvie, D., D. Fayter, M. Petticrew, A. Sowden, S. Thomas, M. Whitehead, and G. Worthy. 2008. "The Harvest Plot: A Method for Synthesising Evidence About the Differential Effects of Interventions." *BMC Medical Research Methodology* 8 (1): 8.
- Papakonstantinou, T., A. Nikolakopoulou, M. Egger, and G. Salanti. 2020. "Meta-Analysis as a System of Springs." *Research Synthesis Methods* 12 (1): 20–28. DOI: 10.1002/jrsm.1470.
- Pollock, M., R. M. Fernandes, L. A. Becker, D. Pieper, and L. Hartling. 2020. "Chapter V: Overviews of Reviews." In *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 6.1*, edited by J. P. T. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, and V. A. Welch. Cochrane Training. [www.training.cochrane.org/handbook](http://www.training.cochrane.org/handbook).
- Rücker, G., and G. Schwarzer. 2020. "Beyond the Forest Plot: The Drapery Plot." *Research Synthesis Methods* 12 (1). DOI:10.1002/jrsm.1410.

## Étape 10 : Production et diffusion du rapport

Il est important, dans la préparation du rapport final de la revue de prendre en considération l'utilisateur final et les canaux de diffusion les mieux appropriés. Par exemple, il peut ne pas être utile de passer par un processus d'examen par les pairs formel pour produire un article de journal. Les utilisateurs finaux peuvent être des décideurs (qui ont été impliqués dès le début ou tout au long du processus) et qui ont besoin du rapport final le plus rapidement possible pour éclairer la prise de décision. Le format et la communication des résultats majeurs peuvent donc être condensés en comparaison aux systèmes classiques de revues systématiques, publiées dans des journaux évalués par les pairs. Ainsi, les résultats et les recommandations majeurs pourraient être mis en évidence au premier plan, les méthodes détaillées pouvant être présentées dans les annexes ou dans une note technique distincte.

« Les revues sommaires doivent accorder la priorité aux besoins pratiques de l'utilisateur principal des connaissances, au détriment des approches classiques universitaires de diffusion, par l'adaptation du message et de l'approche méthodologique aux besoins des utilisateurs des connaissances » Tricco, Langlois, Straus, 2017 ; voir **la figure 7**.

**Figure 7 – Contenu favorisant la promotion de l'utilisation de la revue rapide**



**Source :** Tricco, Langlois, Straus, 2017.

Cette banque de ressources fournit tous les éléments nécessaires à la production d'un rapport de revue rapide. Le protocole élaboré sert de guide de rédaction du rapport ; tous les éléments nécessaires pour progresser par étape (à l'aide des modèles) sont fournis. Les exemples de rapports de revue rapide suivants peuvent être cités : la synthèse de données probantes de Transform Nutrition West Africa, « La nutrition chez les adolescents en Afrique de l'Ouest » (rapport pour lequel les résultats et les recommandations ont été publiés dans une [note de synthèse de données probantes](#), les informations techniques concernant les méthodes ayant fait l'objet d'une [note technique](#) distincte publiée également) et la publication de Public Health England, « [Face Coverings in the Community and COVID-19 \(le masque barrière en tissu dans la communauté et la Covid-19\) : A Rapid Review](#) ».

## Références et ressources

### Références

Hartling, L., J. M. Guise, E. Kato, J. Anderson, N. Aronson, S. Belinson, E. Berliner, D. Dryden, R. Featherstone, M. Foisy, M. Mitchell, M. Motu'apuaka, H. Noorani, R. Paynter, K. A. Robinson, K. Schoelles, C. A. Umscheid, and E. Whitlock. 2015. "EPC Methods: An Exploration of Methods and Context for the Production of Rapid Reviews." [internet]. Rockville (MD): Agency for Healthcare Research and Quality (US). Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK274092/>

### Ressources

Polisena, J., C. Garritty, C. Kamel, A. Stevens, and A. M. Abou-Setta. 2015. "Rapid Review Programs to Support Health Care and Policy Decision Making: A Descriptive Analysis of Processes and Methods." *Systematic Reviews* 4: 26.

## Annexes

### Méthode de création de menus déroulants dans Excel

#### MÉTHODE 1 : Accédez manuellement aux options du menu

- **Sélectionnez les cellules** auxquelles vous voulez appliquer un menu déroulant > Aller à l'onglet **Données > Validation de données > Autoriser : sélectionnez Liste > Données : saisissez les valeurs** (les éléments de la liste que vous voulez créer) **manuellement, séparés par des virgules, dans le champ « Source : »** (par exemple, nutrition, santé, sécurité alimentaire) > **cliquez sur OK.**
- Cette option comporte quelques inconvénients (et les autres méthodes fonctionneront autour de ces risques), mais c'est la méthode la plus rapide ou la plus courante pour créer un menu déroulant.
- Vous ne pourrez saisir que des valeurs qui sont dans la liste spécifiée.
- [Vous pouvez également créer une alerte d'erreur personnalisée si des valeurs différentes de celles spécifiées sont saisies dans les cellules].
- En fonction de ce que vous voulez faire, vous pouvez autoriser/ignorer des valeurs vides, et décider si vous voulez afficher/masquer la liste déroulante dans les cellules.

#### MÉTHODE 2 : Désigner une plage de données

- Cette méthode consiste à saisir les données ailleurs dans le classeur Excel, et en précisant que le menu déroulant disponible correspond à la plage de données dans les paramètres de validation des données.
- **Créer une liste de valeurs sous forme de tableau** (au lieu d'effectuer une saisie manuelle dans la fenêtre de validation de données) > **sélectionnez les cellules** auxquelles vous souhaitez appliquer le menu déroulant > accéder à l'onglet **Données > Validation des données > Paramètres > Autoriser : Liste > sélectionnez la plage de cellules contenant votre liste**
- Dans ce cas, dans le champ « Source : », en lieu et place de la liste d'éléments séparés par une virgule, vous verrez la plage de cellules contenant votre liste (par exemple, A1-A10) > **cliquez sur OK**
- Si vous modifiez les éléments du tableau, il actualise le menu déroulant disponible pour le remplissage des cellules (par exemple, la dénomination ministère de l'Agriculture change pour devenir ministère de l'Agriculture et des Affaires rurales), mais il va encore concerner la plage de cellules que vous aviez sélectionnée au début.

#### MÉTHODE 3 : Actualiser le menu déroulant au besoin, sans passer par Validation des données, à chaque fois

- Avec cette méthode, vous pouvez modifier des éléments dans la liste existante et ajouter autant d'articles que vous le souhaitez (très utile dans notre cas, par exemple, si vous travaillez sur des pays différents et que vous souhaitez extraire les données, sachant que chaque pays a ses particularités, par exemple les regroupements de tâches sous un ministère particulier, par exemple, le ministère de l'Agriculture et du Développement rural dans un pays/ministère de l'Agriculture, de la Foresterie et des Pêches dans un autre pays ; ou si les éléments récurrents spécifiques à un pays donné requièrent des options supplémentaires dans le menu déroulant ; ou si le protocole ne cesse d'évoluer au fil des semaines/mois et vous voulez que les modifications soient reflétées dans les listes déroulantes).
- **Créer une liste de valeurs** que vous souhaitez intégrer dans votre menu déroulant **sous forme de tableau** (soit sur la même feuille ou dans une feuille différente du même fichier Excel – il est conseillé d'utiliser la seconde option, puis la feuille de calcul avec des plages de données peut être masquée, par exemple si vous ne souhaitez pas que les utilisateurs puissent modifier

la liste) et vos feuilles de calcul seront nettes. **Assurez-vous que vous avez saisi un titre de haut de page sur votre liste** (pour vous faciliter le travail ultérieur).

- **Sélectionner la tableau/plage de données** que vous venez de saisir (**y compris le titre de haut de page**), et créer un tableau Excel en allant à **Insérer > Tableau** sur le ruban Excel (ou en utilisant le raccourci Ctrl + T). > **Cliquez sur OK** lorsque la boîte de dialogue s'affiche. > **Cochez la case « mon tableau a des titres de haut de page »**.
- (facultatif, mais utile parce que vous le reconnaîtrez dans Validation des données au lieu de simplement avoir Tableau 1, Tableau 2... – il vaut mieux avoir par exemple, Tableau secteur ou T\_Sector, etc. – ces noms vous seront suggérés lorsque vous procéderez à la validation des données plus tard – il est également utile d'appliquer le même tableau/menu déroulant à différentes colonnes) : Vous pouvez **modifier le nom du Tableau en haut à gauche** sous **Fichier > Outils de tableau > Nom du tableau > Modifier le nom directement dans le champ en dessous de Nom du tableau > cliquez sur Retour** (si vous ne cliquez pas sur Retour le nom ne s'appliquera pas). [Vous pouvez également effectuer cette dernière étape en utilisant Gestionnaire de nom > Définir un nom, etc., mais cette méthode est plus facile et plus rapide].
- [Note importante : Excel traite les Tableaux différemment – les Tableaux étant ceux que vous avez spécifiés à Excel, comme dans ce cas. Ainsi, vous pourrez ajouter et modifier des éléments et Excel continuera de les considérer comme appartenant au tableau, quelle que soit leur forme et leur longueur, par opposition à la méthode ci-dessus où la liste sous forme de tableau n'était pas officiellement un tableau mais une plage de cellules. Les éléments à l'intérieur de ces cellules seraient modifiés/les éléments en dehors de ces cellules ne seraient pas ajoutés, ce qui résulterait à la création d'un menu déroulant partiellement actualisable].

#### **La partie la plus difficile : Appliquer la formule**

- Sélectionnez les cellules/la colonne où vous voulez appliquer le menu déroulant (la feuille pourrait être différente de celle qui contient vos tableaux) > Données > Validation de données > Autoriser : Liste > dans le champ « Source : » saisissez la formule INDIRECT : =INDIRECT(« NomTableau ») > cliquez sur OK. Par exemple =INDIRECT(« Secteur\_T »)
- Terminé. Testez votre menu déroulant.
- [Si vous n'avez pas le résultat attendu, vérifiez les espaces, les guillemets, les parenthèses, etc.].
- [Si vous commettez des erreurs et souhaitez reprendre ou supprimer définitivement un menu déroulant, il suffit juste de cliquer sur « Tout effacer » dans Validation des données et de répéter le processus].
- [Facultatif : **Pour masquer** la feuille contenant tous vos tableaux de menu déroulant, allez à l'onglet portant le nom de la feuille au bas du fichier > cliquez avec le bouton droit de la souris > sélectionnez l'option Masquer. **Pour l'afficher**, allez à l'onglet portant le nom de la feuille au bas du fichier > cliquez avec le bouton droit de la souris > sélectionnez l'option Afficher.

## Exemple de formulaire d'extraction de données

**Formulaire d'extraction de données (modèle) de Duvendack, M., Mader, P. Incidence de l'inclusion financière dans les pays à revenu faible ou intermédiaire : une revue systématique des revues. Campbell Systematic Reviews. 2019 ; 15: e1012 <https://doi.org/10.4073/csr.2019.2>**

Éléments d'extraction de données	Informations sur la publication
1. Contexte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Source</li> <li>• Auteur</li> <li>• Année de publication</li> <li>• Zone géographique d'intérêt (continent, pays et régions)</li> <li>• Source de financement</li> </ul>
2. Type d'intervention	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informations sur la population calquées sur le modèle des revues (par exemple, ménage, individu, entreprise ; type d'utilisateur des finances, par exemple, emprunt/épargne multiples, emprunteur/épargnant régulier ; sexe ou autres caractéristiques individuelles, par exemple, efforts centrés sur les femmes ou les jeunes)</li> <li>• Catégorie générale – type de produit/service proposé, s'assurer que l'intervention comporte au moins un élément de service financier essentiel</li> <li>• Sous-catégorie de produit spécifique (par exemple, crédit aux entreprises existantes uniquement, compte d'épargne de groupe, entre autres.)</li> <li>• Comparateur, autrement dit, sans comparaison ou comparaison avec la meilleure option suivante</li> <li>• Durée de l'intervention (par exemple, durée de l'exposition à l'intervention)</li> <li>• Modalités de l'intervention – (sur un groupe ou sur des individus) Zone d'intervention – zone urbaine ou zone rurale</li> <li>• Efforts axés sur les femmes uniquement (oui/non)</li> </ul>
3. Type de revue ; modèle et méthodes	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Question de recherche et objectifs de la revue – liste les questions réelles, plus clairement énoncées (oui/non)</li> <li>• Les critères d'inclusion – clairement énoncés (oui/non)</li> <li>• Méthodes de recherche, par exemple, nombre de bases de données, dates de recherche fournies, stratégie de recherche/mots clés fournis, méthodes de recherche supplémentaires indiquées, restrictions de recherche (langue, date ?)</li> <li>• Étude des méthodes de sélection – clairement énoncées (oui/non), examen indépendant, examen du texte intégral, procédure de consensus pour les accords</li> <li>• Nombre d'études incluses</li> <li>• Types d'études incluses</li> <li>• Types de méthodes d'extraction de données – clairement énoncés (oui/non), examen indépendant</li> <li>• Types d'approches de synthèse de données (quantitatives/qualitatives)</li> <li>• Analyse de sous-groupe réalisée (oui/non)</li> </ul>

## Éléments d'extraction de données

## Informations sur la publication

- |  |  |
|--|--|
| 4. Mesures des résultats               | <ul style="list-style-type: none"><li>• Discussion des biais de publication (oui/non)</li><li>• Définition des résultats, autrement dit, le type de mesure de résultat à regrouper en fonction des considérations sociales, économiques, comportementales</li><li>• L'unité de mesure (par exemple, à l'échelle du ménage ou de l'individu, de la composition des indices d'autonomisation)</li></ul>  |
| 5. Évaluation de la qualité            | <ul style="list-style-type: none"><li>• Qualité des méthodes utilisées dans la revue, leur utilisation et leur application – à évaluer en utilisant des données extraites dans le cadre du point « 3. Type de revue ; modèle et méthodes » éléments utilisés dans la notation AMSTAR</li><li>• Notation GRADE fournie (oui/non)</li><li>• Nom des autres outils d'évaluation de la qualité et les scores de la qualité</li><li>• Biais lié au chercheur/conflit d'intérêts</li></ul> |
| 6. Résultats de l'étude et conclusions | <ul style="list-style-type: none"><li>• Pour chaque résultat :<ul style="list-style-type: none"><li>◦ la taille de l'échantillon</li><li>◦ Type de la taille d'effet</li><li>◦ Ampleur et orientation de la taille de l'effet, si elles sont indiquées, afin de permettre la comparaison entre les études incluses</li></ul></li></ul>   |

## Liste de contrôle PRISMA – Revues exploratoires (PRISMA-ScR)

**Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping reviews (PRISMA-ScR): Liste de vérification** – 20 éléments de rapportage essentiels et 2 éléments facultatifs

SECTION	Eléments	ÉLÉMENT DE LA LISTE DE CONTROLE DE PRISMA-ScR	INDIQUÉ À LA PAGE No
<b>TITRE</b>			
Titre	1	Identifiez le rapport en tant que revue exploratoire.	Cliquez ici pour insérer du texte.
<b>Résumé</b>			
Résumé structuré	2	Présentez un résumé structuré qui indique (au besoin) : le contexte, les objectifs, les critères d'éligibilité, les sources de données probantes, les méthodes de représentation graphique, les résultats et les conclusions qui se rapportent aux questions et aux objectifs de la revue.	Cliquez ici pour insérer du texte.
<b>INTRODUCTION</b>			
Justification	3	Établissez la justification de la revue dans le contexte de ce qui est déjà connu. Expliquez les raisons pour lesquelles les questions/objectifs de la revue se prêtent à une approche exploratoire.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Objectifs	4	Proposez un énoncé explicite des questions et objectifs concernés avec une référence à leurs éléments clés (par exemple, population ou participants, concepts et contexte) ou d'autres éléments clés pertinents utilisés pour conceptualiser les questions et/ou les objectifs de la revue.	Cliquez ici pour insérer du texte.
<b>MÉTHODES :</b>			
Protocole et enregistrement	5	Indiquez le protocole de revue s'il existe ; indiquez, s'il est accessible, comment il peut être consulté (par exemple, une adresse de site web) ; et, si possible, fournir des informations sur l'inscription, y compris le numéro d'enregistrement.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Critères d'éligibilité	6	Spécifiez les caractéristiques des sources de données probantes utilisées comme critères d'éligibilité (par exemple, langue, dates et statut de publication pris en compte) et proposez une justification.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Sources d'information*	7	Décrivez toutes les sources d'information de la recherche (par exemple, les bases de données avec les dates de couverture et les contacts avec les auteurs pour identifier d'autres sources), ainsi que la date à laquelle la recherche la plus récente a été effectuée.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Recherche	8	Présentez la stratégie de recherche électronique complète pour au moins une base	Cliquez ici pour

Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

SECTION	Eléments	ÉLÉMENT DE LA LISTE DE CONTROLE DE PRISMA-ScR	INDIQUÉ À LA PAGE No
		de données, ainsi que toutes les restrictions utilisées, de sorte qu'elle puisse être répétée.	insérer du texte.
Sélection de sources de données probantes†	9	Indiquez le processus de la sélection des sources de données probantes (examen et éligibilité) incluses dans la revue exploratoire.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Processus d'extraction des données‡	10	Décrivez les méthodes d'analyse des données extraites des sources de données probantes incluses (par exemple, indiquez si des formulaires harmonisés ou des formulaires déjà testés par l'équipe ont été utilisés, et si l'analyse des données a été effectuée par des chercheurs travaillant de manière indépendante ou en collège) et tout processus d'obtention et de confirmation de données d'enquêteurs.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Les éléments de données	11	Énumérez et définissez toutes les variables pour lesquelles les données ont été recherchées et toutes les hypothèses et simplifications apportées.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Évaluation critique des sources individuelles de données probantes§	12	Si cette évaluation a été effectuée, proposez une justification de la réalisation d'une évaluation critique des sources de données probantes incluses ; décrivez les méthodes utilisées et la manière dont cette information a été utilisée dans la synthèse des données (le cas échéant).	Cliquez ici pour insérer du texte.
Synthèse des résultats	13	Décrivez les méthodes traitement et de synthèse des données qui ont été extraites.	Cliquez ici pour insérer du texte.
<b>RÉSULTATS :</b>			
Sélection des sources de données probantes †	14	Indiquez le nombre de sources de données probantes examinées, évaluées pour juger de leur éligibilité, et incluses dans la revue, avec les motifs d'exclusions à chaque étape, à l'aide d'un diagramme de flux (de préférence).	Cliquez ici pour insérer du texte.
Caractéristiques des sources de données probantes	15	Pour chaque source de données probantes, présentez les caractéristiques pour lesquelles les données ont été extraites et proposez les références.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Évaluation critique au sein de sources de données probantes	16	Si cette évaluation est effectuée, présentez les données concernant l'évaluation critique des sources de données probantes incluses (voir point 12).	Cliquez ici pour insérer du texte.
Résultats des sources de données probantes individuelles	17	Pour chaque source de données probantes incluse, présenter les données pertinentes qui ont été extraites et qui se rapportent à aux questions et objectifs de la revue.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Synthèse des résultats	18	Résumez et/ou présentez les résultats de l'analyse se rapportant aux questions et objectifs de la revue.	Cliquez ici pour

SECTION	Eléments	ÉLÉMENT DE LA LISTE DE CONTROLE DE PRISMA-ScR	INDIQUÉ À LA PAGE No
			insérer du texte.
<b>DISCUSSION</b>			
Résumé des données probantes	19	Résumez les principaux résultats (aperçu des concepts, des thèmes et des types de données disponibles), établissez le lien avec les questions et des objectifs de la revue, et examinez la pertinence pour les groupes clés.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Limites	20	Discutez des limites du processus de la revue exploratoire.	Cliquez ici pour insérer du texte.
Conclusions	21	Proposez une interprétation générale des résultats en ce qui concerne les questions et les objectifs de la revue, ainsi que les incidences possibles et/ou les prochaines étapes.	Cliquez ici pour insérer du texte.
<b>FINANCEMENT</b>			
Financement	22	Décrivez les sources de financement concernant les sources de données probantes incluses, ainsi que les sources de financement de la revue exploratoire. Décrivez le rôle des bailleurs de fonds de la revue exploratoire.	Cliquez ici pour insérer du texte.

JB I = Joanna Briggs Institute; PRISMA-ScR = Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews.

\* *Sources d'où les données probantes ont été extraites et compilées* (voir la deuxième note de bas de page), par exemple, les bases de données bibliographiques, les plateformes de médias sociaux et sites web.

† Un terme plus inclusif/hétérogène utilisé pour rendre compte des différents types de données probantes ou de sources de données (par exemple, la recherche quantitative et/ou qualitative, l'avis d'experts, et les documents de politique) qui peuvent être éligibles à une revue exploratoire, en opposition aux seules études. À ne pas confondre avec *les sources d'information* (voir la première note de bas de page).

‡ Les cadres définis par Arksey et O'Malley (6) et Levac et collaborateurs (7) et le manuel de JB I (4, 5) désignent le processus d'extraction des données dans une revue exploratoire sous le terme "data chartering".

§ Le processus d'examen systématique des données probantes de recherche en vue d'évaluer leur validité, leurs résultats et leur pertinence avant de les utiliser pour éclairer la décision. Ce terme est utilisé pour les éléments 12 et 19, à la place de « risque de biais » (qui est plus approprié à la revue systématique des interventions) pour inclure et reconnaître les diverses sources de données probantes qui peuvent être utilisées dans une revue exploratoire (par exemple, la recherche quantitative et/ou qualitative, l'avis d'experts et les documents de politique).

Auteurs : Tricco AC, Lillie Zarin E, W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et coll., PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) : Checklist and Explanation. Ann Intern Med. 2018; 169:467-473 [doi: 10.7326/M18-0850](https://doi.org/10.7326/M18-0850).

## Liste de Contrôle PRISMA (PRISMA) et diagramme de flux

**Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses (PRISMA): Liste de contrôle** - 27 éléments de rapportage 7 (certains comportant des éléments multiples a,b,c)

Section et thème	No élément	Élément de la liste de contrôle	Emplacement de l'élément
<b>TITRE</b>			
Titre	1	Identifiez le rapport en tant que revue systématique.	
<b>Résumé</b>			
Résumé	2	Voir PRISMA 2020 pour la liste de contrôle des résumés.	
<b>INTRODUCTION</b>			
Justification	3	Décrivez la justification de l'examen dans le contexte des connaissances existantes.	
Objectifs	4	Proposez un énoncé explicite des objectifs de la revue ou des questions qu'elle prend en charge.	
<b>MÉTHODES :</b>			
Critères d'éligibilité	5	Précisez les critères d'inclusion et d'exclusion relatifs à la revue et la manière dont les études ont été regroupées pour les synthèses.	
Sources d'informations	6	Indiquez toutes les bases de données, registres, sites web, organisations, listes de référence et autres sources consultées pour identifier les études. Indiquez la date à laquelle chaque source a été consultée pour la dernière fois.	
Stratégie de recherche	7	Présentez les stratégies de recherche complètes pour toutes les bases de données, les registres et les sites web, y compris les filtres et restrictions utilisés.	
Processus de sélection	8	Indiquez les méthodes utilisées pour décider si une étude répond aux critères d'inclusion de la revue, y compris le nombre de chercheurs ayant examiné chaque document et chaque rapport récupéré, et s'ils travaillent de manière indépendante et, le cas échéant, les informations sur les outils d'automatisation utilisés dans le processus.	
Processus de collecte de données	9	Indiquez les méthodes utilisées pour recueillir des données à partir des rapports, notamment le nombre de chercheurs ayant recueilli les données de chaque rapport, s'ils travaillent de manière indépendante ou non, les processus d'obtention ou de confirmation des données de chercheurs et, le cas échéant, les informations sur les outils d'automatisation utilisés dans le processus.	
Les éléments de données	10a	Énumérez et définissez tous les résultats pour lesquels des données ont été recherchées. Précisez si tous les résultats qui étaient compatibles avec chaque domaine de résultat dans chaque étude ont été recherchés (par exemple, pour toutes les mesures, la périodicité des mesures, les analyses), et au cas contraire, les méthodes utilisées pour déterminer les résultats à recueillir.	
	10b	Énumérez et définissez toutes les autres variables pour lesquelles les données ont été recherchées (par exemple, les participants et les caractéristiques des interventions, les sources de financement). Décrivez toutes les hypothèses formulées au sujet de toute information manquante ou imprécise.	
Évaluation du risque de biais de l'étude	11	Indiquez les méthodes utilisées pour évaluer les risques de biais dans les études incluses, notamment les informations sur les outils utilisés, le nombre de chercheurs ayant évalué chaque étude et s'ils ont travaillé de manière indépendante ou pas, le cas échéant, les informations sur les outils d'automatisation utilisés dans le processus.	

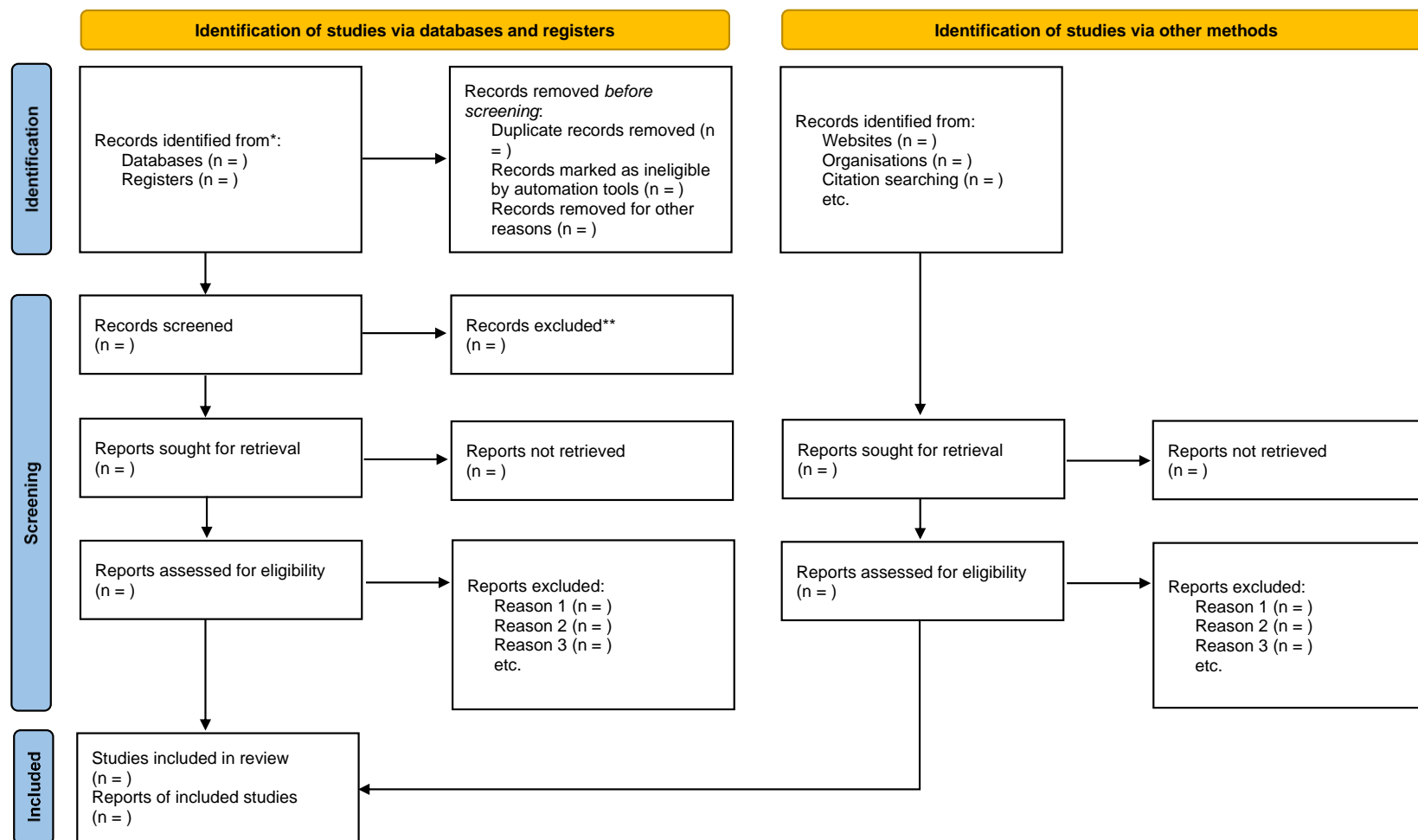
Section et thème	No élément	Élément de la liste de contrôle	Emplacement de l'élément
Mesure des effets	12	Spécifiez pour chaque résultat les mesures de l'effet (par exemple, le ratio de risque et l'écart moyen) utilisées dans la synthèse ou la présentation des résultats.	
Méthodes de synthèse	13a	Décrivez le processus utilisé pour déterminer les études éligibles pour chaque synthèse (par exemple, en compilant les caractéristiques des interventions de l'étude et en les comparant aux groupes prévus pour chaque synthèse (élément No 5).	
	13b	Décrivez toutes les méthodes nécessaires à la préparation des données en vue de la présentation ou de la synthèse, telles que la prise en charge de résumés statistiques manquants, ou de conversions de données.	
	13c	Décrivez les méthodes utilisées pour compiler ou afficher visuellement les résultats d'études individuelles et de synthèses.	
	13d	Décrivez les méthodes utilisées pour synthétiser les résultats et proposez une justification du choix. Si une méta-analyse a été réalisée, décrivez le(s) modèle(s), la (les) méthode(s) d'identification de l'existence et de l'étendue de l'hétérogénéité statistique, et le(s) package(s) de logiciel(s) utilisé(s).	
	13e	Décrivez les méthodes utilisées pour explorer les causes possibles de l'hétérogénéité parmi les résultats de l'étude (par exemple, l'analyse de sous-groupes et la méta-régression).	
	13f	Décrivez les analyses de sensibilité effectuées, afin d'évaluer la fiabilité des résultats synthétisés.	
Évaluation des biais de rapport	14	Décrivez les méthodes utilisées pour évaluer le risque de biais en raison de l'absence de résultats dans une synthèse (découlant du biais de rapport).	
Évaluation du degré de certitude	15	Décrivez les méthodes utilisées pour évaluer le degré de certitude (ou de confiance) dans le corps de données probantes concernant un résultat.	
<b>RÉSULTATS :</b>			
Sélection des études	16a	Décrivez les résultats du processus de recherche et de sélection, du nombre d'éléments potentiels identifié dans la recherche, au nombre d'études incluses dans la revue, en utilisant un diagramme de flux, de préférence.	
	16b	Citez les études qui apparemment remplissent les critères d'inclusion, mais ont été exclues de l'étude et expliquez les raisons de l'exclusion.	
Caractéristiques de l'étude	17	Citez chaque étude incluse et présentez ses caractéristiques.	
Risque de biais dans les études	18	Présentez les évaluations des risques de biais pour chaque étude incluse.	
Résultats d'études individuelles	19	Pour tous les résultats, présentez pour chaque étude : (a) le résumé des statistiques pour chaque groupe (au besoin) et (b) une estimation de l'effet et de sa précision (par exemple, l'intervalle de confiance/crédibilité), en utilisant, de préférence des graphiques structurés ou des diagrammes.	
Résultats des synthèses	20a	Pour chaque synthèse, résumez brièvement les caractéristiques et les risques de biais pour les études incluses.	
	20b	Présentez les résultats de toutes les synthèses statistiques effectuées. Dans le cas où une méta-analyse a été effectuée, présentez pour chaque, l'estimation sommaire et sa précision (par exemple, l'intervalle de confiance/crédibilité) et les mesures de l'hétérogénéité statistique. Dans le cas d'une comparaison de groupes, décrivez l'orientation de l'effet.	

Section et thème	No élément	Élément de la liste de contrôle	Emplacement de l'élément
	20c	Présentez les résultats de toutes les enquêtes sur les causes possibles de l'hétérogénéité des résultats de l'étude.	
	20d	Présentez les résultats de toutes les analyses de sensibilité effectuées, afin d'évaluer la fiabilité des résultats synthétisés.	
Biais de communication des résultats	21	Présentez des évaluations des risques de biais en raison de résultats manquant (découlant de biais de communication des résultats) pour chaque synthèse évaluée.	
Certitude des données probantes	22	Présentez des évaluations de certitude (ou de confiance) du corps de données probantes pour chacun des résultats évalués.	
<b>DISCUSSION</b>			
Discussion	23a	Présentez une interprétation générale des résultats dans le contexte des autres éléments de données probantes.	
	23b	Discutez de toute limitation des données probantes incluses dans la revue.	
	23c	Discutez de toute restriction des processus de la revue, utilisée.	
	23d	Discutez les implications des résultats dans la pratique, les politiques et la recherche future.	
<b>Autres informations</b>			
Enregistrement et protocole	24a	Présentez les informations d'enregistrement de la revue, notamment le nom du registre, le numéro d'inscription ou indiquez que la revue n'a pas été enregistrée.	
	24b	Indiquez le lieu où le protocole de la revue peut être consulté ou spécifiez qu'un protocole n'a pas été préparé.	
	24c	Décrivez et expliquez les modifications apportées aux informations fournies lors de l'inscription ou dans le protocole.	
Soutien	25	Décrivez les sources d'appui financier ou non financier dont a bénéficié la revue et le rôle des bailleurs de fonds ou des sponsors dans la réalisation de la revue.	
Conflits d'intérêts	26	Déclarez les conflits d'intérêts des auteurs de la revue.	
Disponibilité des données, des codes et autres supports	27	Indiquez parmi les éléments suivants, lesquels sont disponibles au public et où ils peuvent être trouvés : les modèles de formulaires de collecte de données ; les données extraites des études incluses ; les données utilisées pour toutes les analyses ; le code analytique ; tout autre matériel utilisé dans le cadre de la revue.	

*Auteurs* : La page MJ, McKenzie EJ, Bossuyt PM, Boutron, I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. BMJ 2021;372:n71.  
DOI : 10.1136/bmj.n71

Pour plus d'informations, visitez : <http://www.prisma-statement.org/>

## Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses (PRISMA) : Diagramme de flux



\*Pensez à indiquer, si possible, le nombre de documents d'intérêt identifiés dans chaque base de données ou registre consulté (plutôt que d'indiquer le nombre total sur toutes les bases de données ou registres).

\*\*Si des outils d'automatisation ont été utilisés, indiquez le nombre de documents d'intérêt exclus manuellement et le nombre exclu par des outils d'automatisation.

Auteurs : La page MJ, McKenzie EJ, Bossuyt PM, Boutron, I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic

reviews. BMJ 2021;372:n71. DOI : 10.1136/bmj.n71. Pour plus d'informations, visitez : <http://www.prisma-statement.org/>

## Boîte à outils – Instructions générales/manuels sur différents types de revues

### Instructions générales/manuel illustrative des types de revues courants

	Manuels de procédures/Documents	Protocoles	Instructions générales pour la production de rapports	Listes de contrôle de l'évaluation de la qualité	Vérifications publiées
Revue systématique	<a href="#">Higgins et al. (2019)</a>	<a href="#">Shamseer et coll. (2015)</a>	<a href="#">Page et coll. (2020)</a>	Shea et coll. (2017)	<a href="#">Borges Migliavaca et al. (2020)</a>
Cartographie systématique	<a href="#">James et coll. (2016)</a>	<a href="#">CEE (2018)</a>	Tricco et coll. (2018)	Voir Andrew Booth	Inconnu
Revue exploratoire	<a href="#">Arksey et O'Malley (2005)</a>	<a href="#">Peters et coll. (2020)</a>	Tricco et coll. (2018)	Voir Andrew Booth	<a href="#">Tricco et coll. (2016)</a>
Revue des revues	<a href="#">Smith et coll. (2011)</a>	Aromataris et coll. (2020)	<a href="#">Pollock et coll. (2020)</a>	<a href="#">Ballard et Montgomery (2017)</a>	Lunny et coll. ( <a href="#">2017</a> , <a href="#">2018</a> )
Méta-analyse	<a href="#">Higgins et coll. (2019)</a>	<a href="#">Shamseer et al. (2015)</a>	<a href="#">Page et coll., (2020)</a>	<a href="#">Shamseer et coll. (2015)</a>	Multiple, e.g. Plana et coll. (2020)
Méta-ethnographie	<a href="#">Campbell et coll. (2011)</a>	Inconnu	<a href="#">France et coll. (2019)</a>	<a href="#">Le SBU (n.d.)</a>	<a href="#">France et coll. 2014</a>
Synthèse des données qualitatives	<a href="#">Noyes et coll. (2019)</a>	<a href="#">Glenton et coll. (2020)</a>	<a href="#">Tong et coll. (2012)</a>	<a href="#">Le SBU (n.d.)</a>	Hannes et Macaitis (2012)
Revue des rapide	<a href="#">Garritty et coll. (2020)</a>	Inconnu	En cours d'élaboration <sup>1</sup>	Inconnu	Marshall et coll. (2019)
Synthèse rapide des données qualitatives	<a href="#">Guide to conducting rapid QES for HTA</a>	<a href="#">Glenton et coll. (2020)</a>	<a href="#">Tong et coll. (2012)</a>	<a href="#">Le SBU (n.d.)</a>	Campbell et coll. 2019
Synthèse réaliste	RAMESES – Training Materials	Inconnu	<a href="#">RAMESES – realist synthesis</a>	<a href="#">Quality Standards</a>	<a href="#">Berg et Nanavati. (2016).</a>

HTA = Health Technology Assessment; QES = Qualitative Evidence Synthesis

<sup>1</sup> <https://www.equator-network.org/library/reporting-guidelines-under-development/reporting-guidelines-under-development-for-systematic-reviews/>

Pour citer cette publication utiliser le format suivant : Verstraeten R., L. Amal et A. Booth. 2021.  
*Banque de ressources de revue rapide* Transform Nutrition West Africa (août). Dakar, Sénégal Institut  
international de recherche sur les politiques alimentaires

Cette publication n'a pas été examinée par des pairs. Les points de vue exprimés dans cette publication sont ceux de l'auteur/des auteurs et ne représentent pas nécessairement ceux de l'IFPRI et peuvent ne pas être approuvés par ce dernier.

© Copyright 2021 International Food Policy Research Institute (IFPRI). L'utilisation de cette publication est autorisée selon les termes de la licence internationale Creative Commons Attribution 4.0 (CC BY 4.0). Pour voir cette licence, visitez <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.



Transform Nutrition West Africa est une plateforme régionale favorisant l'efficacité des politiques et des actions programmatiques sur la nutrition. Il est financé par la Fondation Bill & Melinda Gates depuis 2017 et est dirigé par l'Institut international de recherche sur les politiques alimentaires.

E [twitter.com/TN\\_NutritionRPC](https://twitter.com/TN_NutritionRPC) [westafrica.transformnutrition.org](https://westafrica.transformnutrition.org) [IFPRI-tnwa@cgiar.org](mailto:IFPRI-tnwa@cgiar.org)

W



Dernière mise à jour : Juillet 2021

VERSION : V1.0

